

## Micro-campi turistici su Reddit: distinzione simbolica, violenza algoritmica e regole comunitarie

Guido Capanna Piscè, Università degli Studi di Urbino Carlo Bo  
Luca Olivari, Universitat Rovira i Virgili, Tarragona

**Abstract: Tourism Micro-fields on Reddit: Symbolic Distinction, Algorithmic Violence, and Community Rules.** *This paper analyses seven tourism subreddits (r/travel, r/solotravel, r/TravelNoPics, r/TravelHacks, r/TravelAdvice, r/femaletravels, r/LuxuryTravel) as relatively autonomous micro-fields within the digital field of tourism communication, drawing on Bourdieu's field-capital-habitus framework (Bourdieu 1984, 1986, 1993) in dialogue with Bourdieusian Media Studies (Benson and Neveu 2005; Couldry 2003; Hesmondhalgh 2006) and with the sociology of algorithms (Airoldi 2022). Against the visual hegemony of Instagram and TikTok, Reddit emerges as a theoretically productive anomaly: a semi-anonymous, text-centred platform where symbolic capital is generated through narrative competence and rule compliance. Through netnographic content analysis and platform-specific operationalisation of five capital forms (visibility, interactive, authorial, visual, categorial), the study analyses the 10 most upvoted posts of each subreddit (N = 70) collected between 29 March 2025 and 29 March 2026. Non-parametric tests (Kruskal-Wallis, chi-square with Monte Carlo validation) are consistent with structural differentiation between subreddits. Findings suggest a hierarchically graded field: r/TravelNoPics and r/solotravel emerge as reactive-autonomous poles; r/LuxuryTravel constitutes the heteronomous pole, where 40% of top content is produced by declared marketing agencies. In r/femaletravels, accounts reporting gendered harassment are observed to be banned or deleted after DM-level targeting, a configuration the paper reads as compatible with a second-order algorithmic violence that appears to sanction the very witnesses whose testimony the community legitimises. As an empirical plausibility probe, the paper contributes to Bourdieusian Media Studies by operationalising platform-specific capitals as measurable field properties and by articulating the conceptual distinction between symbolic and algorithmic violence along three axes (agency, intentionality, contestability).*

**Keywords:** Reddit; Bourdieu; tourism communication; algorithmic violence; symbolic capital; field theory; platform studies; netnography.

### Introduzione

Negli ultimi due decenni il turismo è stato riconfigurato dalle piattaforme digitali, che hanno trasformato pianificazione e rappresentazione dei luoghi. I social media funzionano come canali di informazione, infrastrutture di narrazione e dispositivi di classificazione simbolica (Xiang e Gretzel 2010; Acuti et al. 2018; Wegerer e Volo 2021). In questo ecosistema Instagram e TikTok incarnano un'egemonia visuale: la centralità di immagini e video brevi, la spettacolarità e la logica dell'influencer marketing naturalizzano un'idea di viaggio estetizzata, in cui il valore dell'esperienza coincide con la sua fotogenicità (Conti e Lexhagen 2020; Bernkopf e Nixon 2019; Pinhal, Estima e Duarte 2025; Gazilas 2025).

Contro questo sfondo Reddit rappresenta un caso anomalo e teoricamente fecondo. A differenza di piattaforme fondate sulla messa in scena del sé, si struttura come architettura discorsiva semianonima, organizzata in subreddit con regole proprie, moderazione e reputazione collettiva basata sul karma (Boccia Artieri 2012). I subreddit turistici funzionano come micro-campi specializzati: definiscono norme implicite su cosa significhi “viaggiare bene”, chi possa parlare con autorevolezza e quali stili siano legittimi. Qui si apre il gap teorico che il saggio intende colmare: i Bourdieusian Media Studies (Benson e Neveu 2005; Couldry 2003; Hesmondhalgh 2006) non hanno ancora sistematicamente indagato le piattaforme text-centred come Reddit, nonostante il loro rilievo per la questione dell'autonomia relativa del campo rispetto al potere economico e all'egemonia visuale. L'articolo assume la prospettiva di Bourdieu per leggere i micro-campi turistici di Reddit come spazi di lotta per il capitale simbolico, in cui habitus turistici differenti si definiscono reciprocamente (Bourdieu 1984, 1993). Il termine micro-campo non introduce una nuova categoria, ma segue la prassi inaugurata da Benson (2006) e sviluppata da Lindell (2020) di designare con prefissi dimensionali le regioni parzialmente autonome del campo digitale che, pur non costituendo campi pienamente differenziati, presentano regole di ammissione, doxa specifiche e meccanismi propri di conversione dei capitali.

La domanda di ricerca è la seguente: in che misura la gerarchizzazione dei contenuti di massima visibilità nei sottocampi turistici di Reddit è compatibile con l'omologia strutturale tra audience, capitale valorizzato e configurazione mediale teorizzata da Bourdieu per i campi di produzione culturale? Il saggio si articola in cinque sezioni: dopo l'introduzione, il quadro teorico (§ 2) integra la prospettiva bourdieusiana con i Bourdieusian Media Studies e con la sociologia della governance algoritmica; la sezione metodologica (§ 3) illustra il disegno netnografico e l'operazionalizzazione dei cinque capitali; i risultati (§ 4) presentano l'analisi dei 70 top post; la discussione (§ 5) ridiscute l'omologia e articola la distinzione fra violenza simbolica e violenza algoritmica.

*Quadro teorico*

In *Distinction*, Bourdieu (1984) mostra come i gusti culturali siano esiti di habitus differenziati e distribuzioni diseguali di capitali, e funzionino come principi classificati e classificanti che naturalizzano differenze strutturali. L'opposizione fra "turista di massa" e "viaggiatore autentico" è variante di questa distinzione: il secondo è associato a esplorazione riflessiva, ricerca di autenticità e disconnessione dalle infrastrutture digitali (Jansson 2024; Stringfellow et al. 2013; Sri Aryanti et al. 2025). Il campo turistico è spazio in cui turisti, operatori, istituzioni e media competono per imporre la definizione legittima dell'esperienza.

I Bourdieusian Media Studies (Benson e Neveu 2005; Park 2014) traducono la field theory ai media. Couldry (2003) ha proposto la nozione di meta-capitale mediale, il potere con cui il campo dei media definisce il pubblicamente visibile e legittimo; Hesmondhalgh (2006) ha messo in guardia contro l'applicazione meccanica del lessico bourdieusiano ai media, sviluppando un programma sui peripheral actors (Lindell 2020; Maares e Hanusch 2020; Holland-Smith 2017). Lindell (2024) ha mostrato come le relazioni di classe e le distribuzioni di capitale persistano nelle reti di interazione digitale, confutando la tesi di una presunta specialità ontologica del digitale. Nei saggi sul campo artistico, Bourdieu (1993, 1996) distingue sottocampi più autonomi, orientati alla logica dell'arte per l'arte, da sottocampi eteronomi, dipendenti da mercato e audience di massa. Trasposta al turismo digitale, la distinzione consente di leggere i subreddit come microcampi più o meno autonomi rispetto alla logica commerciale e visuale delle piattaforme mainstream: dai poli generalisti (r/travel) a quelli eretici (r/TravelNoPics), fino agli spazi identitari (r/femaletravels, r/solotravel). Perché il termine micro-campo sia legittimo, tre criteri devono coesistere: (i) regole di ammissione esplicite; (ii) sistema di sanzioni interne (ban, rimozione, flair); (iii) meccanismo proprio di conversione dei capitali (karma categorializzato per tipologia di contenuto).

La teoria dei capitali (Bourdieu 1986; Bourdieu e Wacquant 1992) offre una griglia per scomporre le metriche di piattaforma (karma, commenti, contributi, foto e video) in forme di capitale di visibilità, interattivo, dell'autore e visuale. La doxa (Bourdieu 1977), insieme di presupposti condivisi che costituiscono la

condizione stessa della disputa, si materializza nelle regole dei moderatori, nei flair, nei criteri impliciti del voto.

Il concetto di violenza algoritmica (Bellanova et al. 2021) non si sovrappone senza residui alla violenza simbolica (Bourdieu 1977; Bourdieu e Passeron 1977), ma ne costituisce una declinazione tecnica. Entrambe operano attraverso il misconoscimento (*méconnaissance*) dell'arbitrarietà della distinzione che impongono, giacché la violenza simbolica fa apparire naturali le gerarchie culturali, quella algoritmica neutrali gli ordinamenti del calcolo. Divergono su tre piani. Agency: la violenza simbolica è esercitata da agenti dotati di disposizioni incorporate, quella algoritmica è distribuita tra sistemi tecnici, regole di ranking, moderatori e voti aggregati (Massanari 2017). Intenzionalità: la prima presuppone una dominazione sociologicamente ricostruibile, la seconda è opaca anche ai suoi progettisti per i *limits of transparency* (Ananny e Crawford 2018). Contestabilità: la prima può essere disvelata dalla riflessività sociologica, la seconda resiste alla riflessività, protetta dal segreto industriale e dalla complessità computazionale.

Airoldi (2022) ha mostrato come l'interazione ricorsiva fra utenti e algoritmi sedimenti un *machine habitus*: disposizioni incorporate nelle pratiche degli attori e nei modelli statistici che ne filtrano la visibilità. Va avvertito, tuttavia, che parlare di *habitus* per un sistema computazionale è estensione metaforica potente ma epistemologicamente insidiosa: l'algoritmo non possiede intenzionalità sociologica né capacità di interiorizzazione riflessiva, ma processa volumi, pesi e correlazioni, producendo esiti reali nella materialità dell'infrastruttura, non nella malevolenza di un agente pensante. Applicata a Reddit, la prospettiva consente di leggere il sistema *upvote/downvote*, combinato con filtri temporali (*hot, top, new*) e regole di moderazione (Gillespie 2014; Bucher 2018), come infrastruttura che concorre alla riproduzione della gerarchia di campo. L'illusio di ciascun *subreddit* (Bourdieu 1997; Bourdieu e Wacquant 1992, pp. 115-117) si incorpora negli algoritmi di ranking: nei poli autonomi (*r/TravelNoPics, r/solotravel*) privilegia la condivisione di difficoltà e microtraumi come criterio del "vero viaggiatore", nei poli eteronomi (*r/LuxuryTravel*) converge sulla spettacolarità estetica e sull'esibizione di consumi esclusivi. Il caso *r/femaletravels* è pregnante: Massanari (2017) ha mostrato come l'architettura di Reddit possa amplificare

toxic technocultures misogine attraverso ranking, karma accumulation e moderazione asimmetrica; Bucher (2018) parla in proposito di programmed sociality.

### *Metodologia*

Il lavoro utilizza una netnographic content analysis integrata con operazionalizzazione quantitativa delle metriche (Kozinets 2020), in cornice bourdieusiana. Reddit è trattato come laboratorio in cui i subreddit turistici funzionano da microcampi parzialmente autonomi, consentendo di osservare come algoritmo e regole comunitarie distribuiscano le forme di capitale simbolico. In linea con l'approccio relazionale di Bourdieu (1990, pp. 52-65), l'analisi si concentra sulle relazioni tra posizioni nel campo, mappate attraverso la distribuzione dei capitali (Bourdieu 1993; Mohr 2013).

Il campo empirico è costituito dai subreddit dedicati a viaggi non legati a un paese specifico, selezionati in base a due indicatori strutturali, ossia visitatori settimanali e contributi settimanali, rilevati al 29 marzo 2026, dai quali sono stati individuati i sette microcampi turistici più rilevanti (Tabella 1).

**Tabella 1.** Elenco dei subreddit considerati nell'analisi. *Fonte: elaborazione degli autori.*

<b>Subreddit</b>	<b>Visitatori settimanali (29/03/2026)</b>	<b>Contributi settimanali (29/03/2026)</b>	<b>Data di creazione</b>	<b>Accesso</b>
r/travel	1.900.000	22.000	25/01/2008	Public
r/TravelAdvice	442.558	939	18/03/2014	Public
r/solotravel	361.000	4.200	18/07/2010	Public
r/TravelHacks	151.238	2.288	09/08/2010	Public
r/femaletravels	131.000	3.800	21/09/2021	Public
r/LuxuryTravel	79.000	466	05/09/2014	Public
r/TravelNoPics	44.000	242	24/05/2018	Public

Per ciascun subreddit è stato costruito un campione intenzionale di contenuti ad alta visibilità selezionando i 10 post più votati nell'arco di un anno. I dati sono stati raccolti manualmente in data 29 marzo 2026, nella fascia oraria pomeridiana

(CET), tramite l'interfaccia web di Reddit consultata da account loggato, applicando l'ordinamento top posts con filtro temporale past year (29 marzo 2025 - 29 marzo 2026). Per ciascun post sono stati salvati manualmente in foglio di calcolo l'URL permanente, il titolo, il flair, il valore di karma, il numero di commenti, la presenza o assenza di immagini e lo status dell'account autore (attivo, banned, deleted, professional agency, hidden profile); il dataset completo è stato reso disponibile pubblicamente su XXX. Il campione complessivo è di 70 post. Esso non mira alla rappresentatività statistica dell'intera produzione discorsiva dei subreddit, ma alla ricostruzione del segmento di massima consacrazione simbolica reso visibile dall'ordinamento top posts / past year. Le inferenze sono pertanto configurazionali ed esplorative: riguardano le forme di capitale valorizzate nei contenuti più visibili, non la distribuzione complessiva delle pratiche comunicative nei subreddit analizzati. La Tabella 2 riporta le variabili considerate<sup>1</sup>.

**Tabella 2.** Definizione delle variabili raccolte. I nomi riproducono la nomenclatura di Reddit; le definizioni sono traduzioni operative. *Fonte: elaborazione degli autori.*

Variabile	Spiegazione
Subreddit	Subreddit di appartenenza del post.
Post karma	Upvotes del post al momento della rilevazione.
Author's karma	Karma complessivo dell'autore (profilo pubblico).
Author's contributions	Totale contributi dell'account (post e commenti).
Number of comments	Numero totale di commenti al post.
Photos (yes/no)	Presenza/assenza di contenuti visuali.
Flair	Flair assegnato al post.
Link	URL del post su Reddit.

<sup>1</sup> Codebook sintetico della variabile Post Category. (i) Racconti di viaggio (Visivi): post centrati su immagini con testo minimo o assente (es. "A glimpse of Uzbekistan"). (ii) Racconti di viaggio (Testuali): resoconti narrativi senza immagini (es. "Just Spent 3 Weeks in Egypt. I'm Never Coming Back"). (iii) Racconti di viaggio (Visivi e Testuali): resoconti che integrano immagini e narrazione estesa. (iv) Consigli di viaggio: post a finalità pratico-informativa su itinerari, trasporti, documenti (es. "How to get an eSIM in Japan"). (v) Discussioni relative ai viaggi: post che aprono una controversia o un dibattito argomentativo senza intento prevalentemente narrativo o pratico (es. "Is solo travel overrated?"). L'assegnazione ha privilegiato la funzione comunicativa dominante del post; nei casi ambigui è stato decisivo il flair assegnato dai moderatori.

Post title	Titolo del post.
Post category	Categoria costruita tramite codifica aperta.

La raccolta manuale ha permesso di controllare la coerenza del dataset, in continuità con la riflessione italiana sulle piattaforme come fonte di dati (Giglietto, Rossi e Bennato 2012) e con le raccomandazioni netnografiche (Hine 2015). La variabile Post Category è stata costruita mediante codifica aperta su titoli e flair<sup>1</sup>. Le cinque categorie emerse sono: (i) Racconti di viaggio (Visivi), (ii) Racconti di viaggio (Testuali), (iii) Racconti di viaggio (Visivi e Testuali), (iv) Consigli di viaggio, (v) Discussioni relative ai viaggi. La codifica è stata eseguita da un unico ricercatore: si tratta dunque di una codifica interpretativa, non validata da una seconda indipendente, il cui valore probatorio va inteso come euristico più che confermativo. La soggettività è stata mitigata da iterazioni multiple separate nel tempo, dal confronto con la tassonomia dei flair dei moderatori (forma di indigenous coding di validazione esterna) e dalla rilettura sistematica alla luce delle categorie via via stabilizzate.

In linea con Lahire (2003), che distingue habitus come disposizione incorporata non direttamente osservabile e pratiche oggettivate come sue manifestazioni, il disegno non pretende di misurare l'habitus dei partecipanti, ma di inferirne la strutturazione differenziale dai top post. I contenuti più votati sono l'esito di un doppio processo, ossia selezione disposizionale (ciò che gli utenti postano) e selezione algoritmica (ciò che la comunità premia col voto), che nel tempo consolida la doxa del campo.

Due precisazioni chiudono il disegno. Sul piano epistemologico, la scelta dei top-10 annuali è coerente con l'idea di studiare i contenuti consacrati dal voto come proiezione del segmento di massima visibilità della doxa del campo (Bourdieu 1977; Benson 2006), non come misura generalizzabile della distribuzione dei capitali. Sul piano etico, i dati sono pubblicamente accessibili ai sensi dei Reddit Terms of Service. Per gli account banned o deleted, in particolare in r/femaletravels, i titoli dei post sono stati conservati come unità di doxa del campo, ma trattati come elementi tecnici (status, timestamp, karma) senza collegamento a identità ricostruibili e senza riproduzione del corpo dei post.

### *Risultati*

Gli indicatori sintetici (Tabella 3) declinano i cinque capitali teorizzati da Bourdieu (1986) in categorie platform-specific, rendendo leggibile la lotta simbolica nei micro-campi.

**Tabella 3.** Operazionalizzazione dei capitali bourdieusiani dalle metriche di Reddit. *Fonte: elaborazione degli autori.*

<b>Tipo di capitale</b>	<b>Definizione teorica</b>	<b>Variabile di base</b>	<b>Indicatori aggregati</b>
Capitale di visibilità	Riconoscimento algoritmico e approvazione collettiva nel micro-campo	Post karma	Media, mediana per subreddit/categoria
Capitale interattivo	Densità relazionale e potenziale di dibattito nel campo	Number of comments	Media, mediana per subreddit/categoria
Capitale dell'autore	Autorità simbolica e investimento comunitario pregresso	Author's karma e contributions	Media, mediana per subreddit
Capitale visuale	Posizione lungo l'asse estetico/antiestetico	Photos (yes/no)	Percentuale di post con foto/video per subreddit
Capitale di categoria	Specializzazione discorsiva del contenuto	Post category	N° post, karma medio, commenti medi per categoria

Le differenze tra subreddit nelle variabili continue, testate con Kruskal-Wallis, risultano nette per i capitali di visibilità e interattivo e per il karma dell'autore, mentre non emergono per la mera produttività degli account (Tabella 4). Ciò che distingue i sottocampi non è quanto gli utenti producano, ma quanto la comunità riconosca e renda visibile: la differenziazione si colloca sul piano del riconoscimento collettivo, non della produzione individuale. Anche l'associazione fra categoria discorsiva e subreddit è forte (Tabella 5), pur restando, vista la codifica interpretativa a singolo ricercatore, un indizio configurazionale e non una prova del legame fra categoria e posizione nel campo.

**Tabella 4.** Test di Kruskal-Wallis con effect size ( $\eta^2$ ) per il confronto fra subreddit sulle variabili di capitale (N = 70). *Fonte: elaborazione degli autori.*

Variabile	H	df	p-value	$\eta^2$ (H)	Sig. ( $\alpha = 0,05$ )
Post karma	56,34	6	< 0,001	0,799	Sì
Numero di commenti	26,40	6	< 0,001	0,324	Sì
Karma autore	17,52	6	0,008	0,202	Sì
Contributi autore	10,32	6	0,112	0,076	No

**Tabella 5.** Associazione categoria discorsiva  $\times$  subreddit: test chi-quadrato, G-test, Monte Carlo e Cramér's V. *Fonte: elaborazione degli autori.*

Statistica	Valore
Chi-quadrato ( $\chi^2$ )	95,00
Gradi di libertà (df)	24
p-value (asintotico)	< 0,001
p-value (Monte Carlo, 10.000 perm.)	< 0,001
G-test (log-likelihood ratio)	G = 93,45; p < 0,001
Cramér's V (bias-corrected)	0,518
N (osservazioni)	70

Letti nel loro insieme, i cinque capitali disegnano una geografia coerente del campo. Il capitale di visibilità (Tabella 6) si distribuisce su tre fasce, da r/travel ai poli di minima visibilità (r/TravelNoPics, r/LuxuryTravel), con i subreddit esperienziali in posizione intermedia. Il capitale interattivo (Tabella 7) opera però su logica in parte autonoma: r/TravelNoPics esibisce densità dialogica intermedia nonostante il karma basso, segno di una legittimità fondata sulla profondità discorsiva più che sulla viralità, mentre r/LuxuryTravel registra la densità minima, compatibilmente con la ricezione solitaria dei sottocampi estetico-contemplativi (Bourdieu 1993).

**Tabella 6.** Capitale di visibilità nei micro-campi turistici di Reddit (karma post). *Fonte: elaborazione degli autori.*

Subreddit	Karma (media)	Karma (mediana)
r/travel	24.500	23.000
r/solotravel	3.290	2.450
r/femaletravels	2.910	1.700
r/TravelHacks	1.448	1.150
r/TravelAdvice	868	750
r/TravelNoPics	802	700
r/LuxuryTravel	464	365

**Tabella 7.** Capitale interattivo nei micro-campi turistici di Reddit (commenti post). *Fonte: elaborazione degli autori.*

Subreddit	Commenti (media)	Commenti (mediana)
r/travel	962	610
r/solotravel	321	284
r/femaletravels	326	302
r/TravelHacks	218	210
r/TravelAdvice	309	236
r/LuxuryTravel	88	60
r/TravelNoPics	309	140

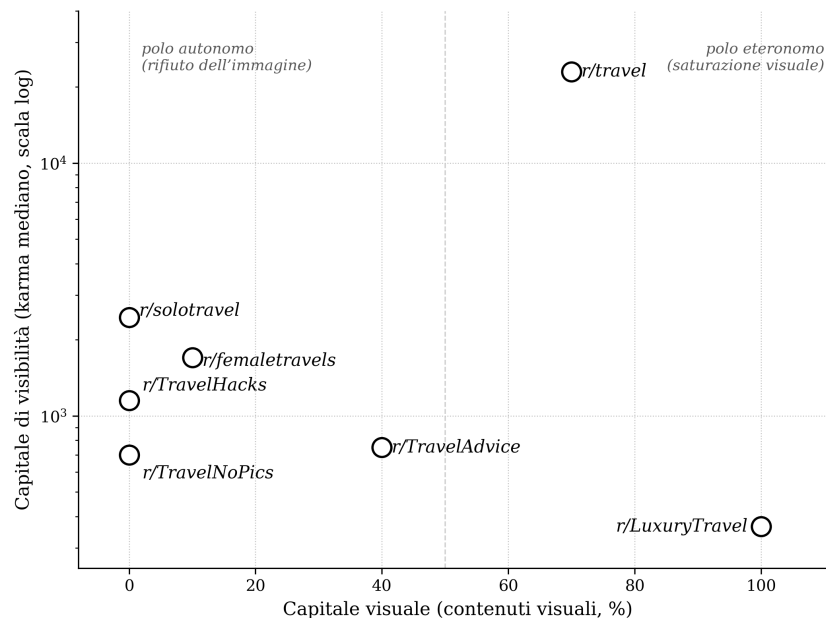
Il capitale dell'autore (Tabella 8) lascia emergere due profili, l'esperto prolifico (r/TravelHacks, r/TravelNoPics) e l'autore outlier (r/travel, r/solotravel), dove lo scarto fra media e mediana segnala contenuti virali isolati più che produttori stabili: una quota rilevante di post deve la visibilità non alla reputazione pregressa dell'autore, ma alla consacrazione algoritmica del singolo contenuto.

**Tabella 8.** Capitale dell'autore nei micro-campi turistici di Reddit (karma e contributi). *Fonte: elaborazione degli autori.*

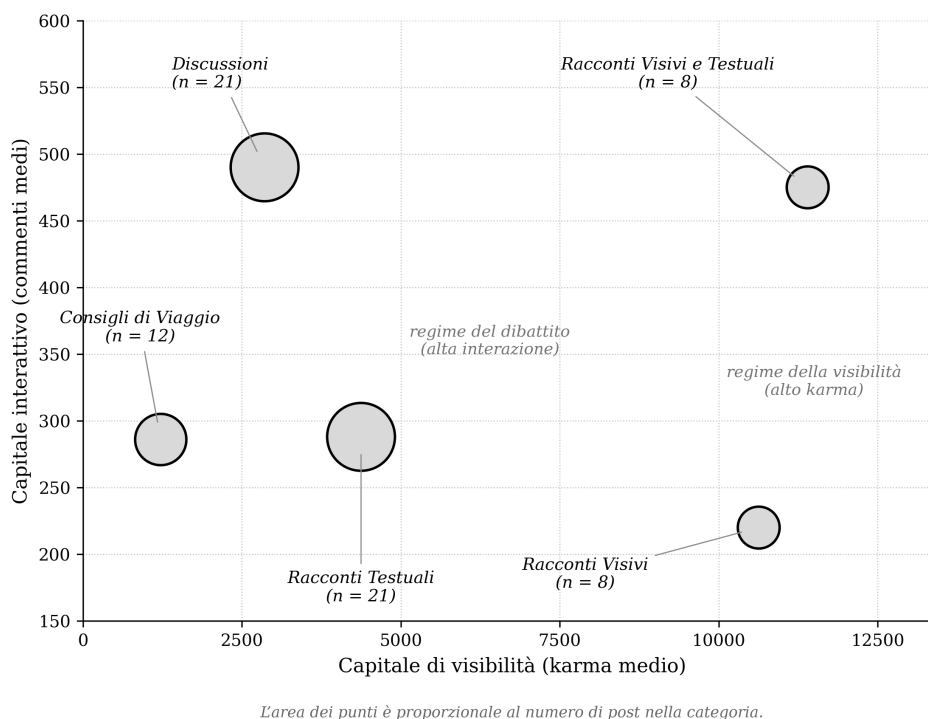
Subreddit	Karma (media)	Karma (mediana)	Contributi (media)	Contributi (mediana)
r/travel	20.286	10.975	652	142
r/solotravel	19.831	3.218	317	106

r/femaletravels	3.461	2.849	255	98
r/TravelHacks	24.750	12.452	1.811	1.050
r/TravelAdvice	5.027	2.930	508	126
r/LuxuryTravel	6.360	2.588	397	224
r/TravelNoPics	19.633	9.696	1.370	772

Il capitale visuale, incrociato con quello di visibilità, disegna lo spazio del campo (Figura 1): da r/LuxuryTravel come polo eteronomo a saturazione visuale ai sottocampi anti-iconici (r/solotravel, r/TravelHacks, r/TravelNoPics) che incarnano la doxa discorsiva radicale. La disposizione è leggibile in termini di autonomia relativa: i sottocampi distintivi paiono costruire legittimità contro l'egemonia visuale di Instagram, rifiutando il capitale fotografico (Bourdieu 1993). Il capitale categoriale (Figura 2) ne chiarisce il meccanismo: i formati misti e visivi massimizzano la visibilità, i formati testuali e le discussioni ottengono meno karma ma maggiore densità dialogica. L'attrattività iconica produce upvote soprattutto se incastonata in cornice narrativa; il “rifiuto strutturale dell'immagine” dei poli autonomi non è regola generalizzata, ma configurazione delle regioni più distanti dalla logica commerciale.



**Figura 1.** Lo spazio del campo turistico su Reddit: posizione dei sette subreddit secondo il capitale visuale (asse orizzontale) e il capitale di visibilità (asse verticale, karma mediano in scala logaritmica). *Fonte: elaborazione degli autori.*



**Figura 2.** Conversione dei capitali per categoria di post: capitale di visibilità (karma medio, asse orizzontale) e capitale interattivo (commenti medi, asse verticale). L'area dei punti è proporzionale al numero di post nella categoria. *Fonte: elaborazione degli autori.*

L'analisi degli status autoriali offre infine un dato rilevante. In r/LuxuryTravel, quattro dei dieci top post sono attribuiti a Professional Agency (operatori di marketing che dichiarano l'identità commerciale) e uno a un Hidden Profile, compatibilmente con strategie di astroturfing: la quota di contenuti promozionali è coerente con la lettura del subreddit come sottocampo eteronomo (Bourdieu 1993, 1996). Nessun altro subreddit presenta account professionali dichiarati: il polo visivo saturo è anche l'unico polo commerciale esplicito.

Il caso di r/femaletravels richiede di distinguere con cura ciò che è osservato da ciò che è interpretato. Sul piano dell'osservato, due dei top post sono associati nel dataset ad account rispettivamente Banned ("Male entitlement is staggering. Stand up to it") e Deleted ("Indian men harassing me on at [sic] Barcelona beach"), quest'ultimo con nota "Deleted Account, Harrassed [sic] in DMs"; meccanismi analoghi, meno frequenti, si osservano in r/TravelNoPics e r/TravelAdvice. Questi sono fatti registrati: lo status dell'account, la cancellazione, la nota nell'interfaccia. Sul piano dell'interpretato, la loro lettura come esito di molestie ricevute nei DM e come sanzione infrastrutturale resta un'ipotesi ricostruttiva,

non un dato osservato: il dataset registra lo status, non le cause della rimozione, che potrebbero includere decisioni volontarie delle autrici, interventi di moderazione o dinamiche non documentabili dall'esterno.

### *Discussione e conclusioni*

I risultati del § 4 sono compatibili con un'omologia strutturale a quattro dimensioni (audience, doxa comunitaria, capitale dominante, configurazione mediale) che pare disporsi con coerenza lungo i sette sottocampi. *r/travel* si colloca al polo generalista; *r/LuxuryTravel* al polo eteronomo (audience ristretta, doxa estetico-aspirazionale, capitale economico, configurazione visuale); *r/TravelNoPics* al polo di autonomia reattiva (doxa anti-iconica, capitale testuale-narrativo, configurazione senza immagini). Fra gli estremi si dispongono i sottocampi identitario-narrativi (*r/solotravel*, *r/femaletravels*) e quelli pratici (*r/TravelHacks*, *r/TravelAdvice*). La regolarità osservata rende plausibile, nel registro digitale, la tesi bourdieusiana secondo cui posizione sociale, disposizioni incorporate, capitali valorizzati e forme culturali tendono a essere generati congiuntamente dalle strutture del campo (Bourdieu 1984, 1993). Ciò che Reddit aggiunge è la possibilità di osservare l'omologia non come postulato teorico, ma come configurazione resa visibile dalle metriche di piattaforma: il ranking, selezionando i contenuti da consacrare, oggettiva la doxa del sottocampo.

Al cuore della dinamica vi è la distinzione fra due regimi di legittimità: la doxa di Reddit sembra opporre l'attrazione iconico-narrativa al confronto argomentativo, e l'autonomia dei sottocampi pare consistere nella scelta del registro. Mentre su Instagram e TikTok la visibilità si concentra sulla forza visuale (Conti e Lexhagen 2020; Volo e Irimiás 2021; Guerreiro et al. 2024), su Reddit il riconoscimento sembra dipendere dalla capacità di inserirsi in una pratica discorsiva condivisa. Ceylan, Diehl e Proserpio (2024) mostrano che le immagini aumentano l'utilità delle recensioni soprattutto quando coerenti con il testo, e il carattere ibrido dei post a massima visibilità di *r/travel* ne offre un corrispettivo bourdieusiano: l'immagine vale non di per sé, ma in quanto incastonata in una cornice narrativa che la rende capitale legittimo. Si comprende così perché i sottocampi più autonomi rifiutino l'immagine non per ragioni estetiche, ma di posizione: il rifiuto

marca la distanza dal polo commerciale e afferma una gerarchia alternativa del valore.

Una cautela teorica si impone sul polo autonomo. Leggere r/TravelNoPics come posizione di piena autonomia dalla doxa visuale rischia di essere ingenuamente sostanzialista: nel senso rigoroso di Bourdieu (1996) nessuna posizione di campo è pienamente autonoma, perché definita relazionalmente. Il subreddit anti-iconico si costituisce come rifiuto strutturale dell'immagine proprio perché la doxa visuale è dominante altrove; la sua identità è polemica, anti-Instagram, non adiaforica. La polarizzazione fra polo commerciale saturo (r/LuxuryTravel) e polo anti-iconico radicale (r/TravelNoPics) si lascia leggere attraverso il boundary work (Gieryn 1983; Maares e Hanusch 2022): gli attori stabiliti tracciano un perimetro giurisdizionale che marginalizza chi è percepito come portatore di valori eteronomi, le agenzie professionali nel polo luxury, i contenuti iconici nel polo anti-visivo. r/TravelNoPics appare dunque un polo di autonomia reattiva, dipendente nella genesi della propria doxa dal polo visuale che contesta. L'esito è teoricamente significativo: l'opposizione bourdieusiana fra autonomia ed eteronomia, nata per il campo letterario, non solo sopravvive nel digitale ma vi assume forma più radicale, in cui la stessa esistenza di un sottocampo può fondarsi sulla negazione programmatica della doxa dominante.

In questa cornice va riletto il caso di r/femaletravels, il più denso sul piano teorico. La configurazione osservata in § 4 è compatibile con una violenza simbolico-algoritmica di secondo livello: la doxa del campo valorizza la testimonianza delle molestie e ne fa criterio di legittimità, mentre una dinamica infrastrutturale, a partire dall'asimmetria nelle procedure di segnalazione, parrebbe gravare proprio sulle testimoni. Il valore teorico del caso non sta nel dimostrare un nesso causale, che i dati non consentono di stabilire, ma nel mostrare come violenza simbolica e violenza algoritmica possano divergere entro un medesimo sottocampo: la prima opera nel riconoscimento comunitario che premia la denuncia, la seconda nell'architettura tecnica che, per vie indipendenti dall'intenzione, sembra produrre l'effetto opposto. È una divergenza che la sola teoria bourdieusiana, concepita per agenti dotati di disposizioni incorporate, fatica a cogliere, e che richiede di integrare la sociologia dei campi con quella degli

algoritmi (Airoldi 2022; Bucher 2018), senza attribuire all'infrastruttura un'intenzionalità che non possiede.

Il contributo teorico è triplice. Primo, il saggio declina in chiave digitale la teoria bourdieusiana dei campi, suggerendo come i micro-campi turistici di Reddit possano funzionare da laboratori per osservare la conversione di capitali specifici in capitale simbolico. Secondo, riprendendo la nozione di meta-capitale mediale (Couldry 2003), mostra che il potere dei media di orchestrare gerarchie di legittimazione non agisce uniformemente, ma si declina differenzialmente: una stessa piattaforma ospita regimi mediali distinti, là dove Instagram e TikTok li renderebbero meno visibili. Terzo, articola la distinzione fra violenza simbolica e algoritmica come meccanismi che possono operare in continuità (r/LuxuryTravel, dove il capitale economico si converte in visivo) o in divergenza (r/femaletravels). L'opacità algoritmica (Ananny e Crawford 2018) non impedisce l'analisi sociologica, ma ne richiede strumenti raffinati e pretese inferenziali moderate, e in questa luce il capitale sociale delle comunità digitali (Holland-Smith 2017) appare non risorsa separata, ma matrice attraverso cui gli altri capitali si convertono e si rendono riconoscibili.

Tre limiti circoscrivono questi risultati: il campionamento top-10 coglie solo il segmento di massima visibilità; la raccolta manuale preclude l'analisi dei flussi dinamici; la codifica a singolo ricercatore introduce una soggettività mitigata ma non eliminata. Ne derivano tre direzioni di ricerca: l'estensione longitudinale, per osservare la conversione diacronica dei capitali; l'integrazione di tecniche computazionali sui titoli e sui commenti; il confronto con subreddit turistici nazionali, per saggiarne la robustezza transculturale. Più che chiuderla, il saggio intende mostrare la fecondità di un programma che tratti le piattaforme discorsive come campi bourdieusiani a pieno titolo, dotati di doxa, gerarchie e forme proprie di violenza simbolica.

## **Riferimenti bibliografici**

- Acuti D., Mazzoli V., Donvito R., Chan P., 2018, An Instagram content analysis for city branding in London and Florence, *Journal of Global Fashion Marketing*, 9(3), 185-204.
- Airoldi M., 2022, *Machine Habitus: Toward a Sociology of Algorithms*, Polity, Cambridge.
- Ananny M., Crawford K., 2018, Seeing without knowing: Limitations of the transparency ideal and its application to algorithmic accountability, *New Media & Society*, 20(3), 973-989.
- Bellanova R., Irion K., Lindskov Jacobsen K. et al., 2021, Toward a critique of algorithmic violence, *International Political Sociology*, 15(1), 121-150.
- Benson R., 2006, News media as a “journalistic field”: What Bourdieu adds to new institutionalism, and vice versa, *Political Communication*, 23(2), 187-202.
- Benson R., Neveu E. (a cura di), 2005, *Bourdieu and the Journalistic Field*, Polity, Cambridge.
- Bernkopf D., Nixon L., 2019, The impact of visual social media on the projected image of a destination: The case of Mexico City on Instagram, in Pesonen J., Neidhardt J. (a cura di), *Information and Communication Technologies in Tourism 2019*, Springer, Cham, 145-157.
- Boccia Artieri G., 2012, *Stati di connessione. Pubblici, cittadini e consumatori nella (Social) Network Society*, FrancoAngeli, Milano.
- Bourdieu P., (1972) 1977, *Outline of a Theory of Practice*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Bourdieu P., (1979) 1984, *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*, Harvard University Press, Cambridge MA.
- Bourdieu P., (1980) 1990, *The Logic of Practice*, Polity Press, Cambridge.
- Bourdieu P., 1986, The forms of capital, in Richardson J.G. (a cura di), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, Greenwood Press, New York, 241-258.
- Bourdieu P., (1992) 1996, *The Rules of Art: Genesis and Structure of the Literary Field*, Polity Press, Cambridge.
- Bourdieu P., 1993, *The Field of Cultural Production: Essays on Art and Literature*, Columbia University Press, New York.
- Bourdieu P., 1997, *Méditations pascaliennes*, Seuil, Paris.
- Bourdieu P., Passeron J.-C., (1970) 1977, *Reproduction in Education, Society and Culture*, Sage, London.
- Bourdieu P., Wacquant L.J.D., 1992, *An Invitation to Reflexive Sociology*, University of Chicago Press, Chicago.
- Bucher T., 2018, *If...Then: Algorithmic Power and Politics*, Oxford University Press, New York.

- Ceylan G., Diehl K., Proserpio D., 2024, Words meet photos: When and why photos increase review helpfulness, *Journal of Marketing Research*, 61(1), 5-26.
- Conti E., Lexhagen M., 2020, Instagramming nature-based tourism experiences: A netnographic study of online photography and value creation, *Tourism Management Perspectives*, 34, 100650.
- Couldry N., 2003, Media meta-capital: Extending the range of Bourdieu's field theory, *Theory and Society*, 32(5-6), 653-677.
- Gazilas E.T., 2025, The algorithm made me visit, *Annals of Tourism Research*, 114, 104007.
- Gieryn T.F., 1983, Boundary-work and the demarcation of science from non-science: Strains and interests in professional ideologies of scientists, *American Sociological Review*, 48(6), 781-795.
- Giglietto F., Rossi L., Bennato D., 2012, The open laboratory: Limits and possibilities of using Facebook, Twitter, and YouTube as a research data source, *Journal of Technology in Human Services*, 30(3-4), 145-159.
- Gillespie T., 2014, The relevance of algorithms, in Gillespie T., Boczkowski P.J., Foot K.A. (a cura di), *Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society*, MIT Press, Cambridge MA, 167-194.
- Guerreiro M., Pinto P., Ramos C.M. et al., 2024, The online destination image as portrayed by the user-generated content on social media and its impact on tourists' engagement, *Tourism & Management Studies*, 20(4), 1-15.
- Hesmondhalgh D., 2006, Bourdieu, the media and cultural production, *Media, Culture & Society*, 28(2), 211-231.
- Hine C., 2015, *Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Everyday*, Bloomsbury Academic, London.
- Holland-Smith D., 2017, Social capital, social media and the changing patterns of participation in climbing, *Sport in Society*, 20(9), 1101-1117.
- Jansson A., 2024, The cultured traveller: Three theses on cultural capital and the taste for disconnection in tourism, in Albris K., Fast K., Karlsen F., Kaun A., Lomborg S., Syvertsen T. (a cura di), *The Digital Backlash and the Paradoxes of Disconnection*, Nordicom, Göteborg, 345-362.
- Kozinets R.V., 2020, *Netnography: The Essential Guide to Qualitative Social Media Research*, 3rd ed., Sage, London.
- Lahire B., 2003, From the habitus to an individual heritage of dispositions: Towards a sociology at the level of the individual, *Poetics*, 31(5-6), 329-355.
- Lindell J., 2020, Mapping the space of the digital media: Political positions, Bourdieu, and the data activist movement, *European Journal of Communication*, 35(5), 496-514.
- Lindell J., 2024, *Bourdieuian Media Studies*, Routledge, New York.
- Maares P., Hanusch F., 2020, Exploring the boundaries of journalism: Instagram micro-bloggers in the twilight zone of lifestyle journalism, *Journalism*, 21(2), 262-278.

- Maares P., Hanusch F., 2022, Interpretations of the journalistic field: A systematic analysis of how journalism scholarship appropriates Bourdieusian thought, *Journalism*, 23(4), 736-754.
- Massanari A., 2017, #Gamergate and The Fapping: How Reddit's algorithm, governance, and culture support toxic technocultures, *New Media & Society*, 19(3), 329-346.
- Mohr J.W., 2013, Bourdieu's relational method in theory and in practice: From fields and capitals to networks and institutions (and back again), in Dépelteau F., Powell C. (a cura di), *Applying Relational Sociology: Relations, Networks, and Society*, Palgrave Macmillan, New York, 101-135.
- Park D.W., 2014, *Pierre Bourdieu: A Critical Introduction to Media and Communication Theory*, Peter Lang, New York.
- Pinhal R., Estima A., Duarte P., 2025, Exploring visual engagement in UNESCO Creative Cities: An eye-tracking analysis of social media images, *Tourism & Management Studies*, 21(2), 83-95.
- Sri Aryanti N.N., Harmayani E., Udasmoro W. et al., 2025, Habitus and capital in the gastronomy tourism field: Cooking class businesses in Ubud, Bali, *E-Journal of Tourism*, 12(2), 285-297.
- Stringfellow L., MacLaren A., Maclean M., O'Gorman K., 2013, Conceptualizing taste: Food, culture and celebrities, *Tourism Management*, 37, 77-85.
- Tomczak M., Tomczak E., 2014, The need to report effect size estimates revisited: An overview of some recommended measures of effect size, *Trends in Sport Sciences*, 21(1), 19-25.
- Volo S., Irimiás A., 2021, Instagram: Visual methods in tourism research, *Annals of Tourism Research*, 91, 103098.
- Wegerer P.K., Volo S., 2021, Visual content analysis of Instagram posts: The case of an Alpine destination, in *Proceedings of the Travel and Tourism Research Association Conference*, Vail, CO.
- Xiang Z., Gretzel U., 2010, Role of social media in online travel information search, *Tourism Management*, 31(2), 179-188.