

Research Article

COLLABORATIVE PRACTICES WITH HOMELESS PEOPLE IN BUENOS AIRES, ARGENTINA: A CRITICAL APPROACH TO POWER-KNOWLEDGE RELATIONSHIPS IN COMMUNITY PSYCHOLOGY

Milena Aylin Sapey^{*}, Jorgelina Di Iorio^{*}, Milagros Falzone^{*}, Linter Campos^{**},
Victor Rodríguez Lizama^{**}, Lucía Armentano^{*}, Gustavo Javier Rigueiral^{*},
Guadalupe Iglesias Penna^{*}, Julio Apolo Cancinos^{**}

This article emerges from an exercise in collective reflexivity, through which we reflect on ourselves as a team that questions and challenges hegemonic modes of knowledge production. Grounded in critical community psychology, the paper explores the barriers, tensions, and generative possibilities that arise in our everyday co-research practices and in the relationships that sustain us. We approach decoloniality as a path not exempt from paradoxes or conflict, and therefore offer a situated and ethical reading of our processes. Rooted in a commitment to reflexivity and care, we ask: What does it mean to research collectively from the margins? What challenges does this entail, and what openings does it create for producing socially committed and transformative knowledge?

Sociabilidades por los márgenes is a co-research collective based in Buenos Aires, Argentina, working at the intersection of street and academia. As its name suggests, the group positions itself at the margins—within the interstices of knowledge systems, territories, and life trajectories. The team is composed of people with diverse experiences: some shaped by the lived experience of homelessness, others by academic paths, and some by both. From this plural and intersectional foundation, the collective engages in the co-production of knowledge that intertwines academic and grassroots epistemologies, weaving together theoretical reflection with lived, situated experience.

Keywords: Homelessness, Co-research, Critical community psychology, Epistemic justice.

1. Sociabilidades por los márgenes: Co-researching between the academia and the street

This article emerges from a critical community psychology perspective, which emphasizes social participation, reflexivity, and awareness of structural inequalities, while advocating for the democratization of power-knowledge relations. Working with populations marginalized by structural injustice poses specific challenges, particularly when projects fail to adopt dialogical methodologies that acknowledge these groups as political subjects and participants in transformative social processes.

^{*} University of Buenos Aires / CONICET

^{**} Sociabilidades por los márgenes

In the case of homelessness, it represents one of the ways in which processes of vulnerability and expulsion are institutionalized in urban contexts (Di Iorio, 2023). People experiencing homelessness constitute a hidden or hard-to-reach population, as a result of violence, stigmatization, and the precarious unfolding of everyday life. In Argentina, official data diverge significantly from the figures produced by social organizations; however, all sources coincide in noting an increase in this population in recent years. The most recent National Census (2022) reported 5,075 people experiencing homelessness nationwide, while a survey conducted a year later by several social organizations recorded 9,440 individuals in only a few jurisdictions (ReNaCALLE, 2023). In the City of Buenos Aires, the government's survey registered 4,522 people in May 2025—an increase of 27% compared to the previous year. By contrast, social organizations recorded 11,892 people living on the city's streets in June 2025[†]. Homelessness cannot be understood solely through statistical data, but rather as a social relation in which processes of affiliation and disaffiliation emerge, together with social suffering and forms of resistance linked to inequity and social injustice that shape stigmatized identities (Di Iorio, 2023). This underscores the importance of engaging with and working collectively alongside people experiencing homelessness.

This article reflects on research practices and community work based on the experience of *Sociabilidades por los márgenes* (SxM), a co-research collective related to homelessness that is continually reconfigured in its pursuit of decolonial modes of inquiry and action[‡]. SxM has been active since 2018 in Buenos Aires, Argentina, based at the Faculty of Psychology of the University of Buenos Aires. SxM is grounded in both academic and activist spheres, fostering community-based spaces and initiatives that promote mental health. As a co-research team, it is grounded in co-constructed knowledge processes and is composed of a diverse group, including students, activists, faculty, people currently experiencing homelessness, those with lived experience of homelessness, and those who have never faced it. SxM is also part of a broader community assembly of grassroots organizations advocating for the rights of people experiencing homelessness.

Fricker (2007) introduces the concept of epistemic injustice to highlight the asymmetries and power/knowledge relations shaped by an ableist logic that undermines credibility and restricts interpretative possibilities. Over the years, in an effort to actively challenge this epistemic injustice, the collective has shifted from an academicist approach of researching on to researching with. This shift also interrogates certain theoretical conceptions and practices that come into tension with a decolonial praxis and its concrete applications. In this regard, we provide an account of who we are and reflect on the reasons why we chose to remain part of this team: our written positionality can be accessed in Appendix A and our video positionality here.

Faced with the need to create research spaces that foster encounter and dialogue—while simultaneously generating processes of social learning that contribute to the expansion of rights, the reduction of violence, and the production of mental health—we set out to transform the ways in which knowledge is produced. Without disregarding the impact of experiences of perverse inclusion (Sawaia, 2011) and stigmatization on people with lived

[†] Reference links regarding the number of people experiencing homelessness are provided in an appendix at the end of the article.

[‡] While the team's activities are described and contextualized, further information about us and our work can be found on our website. There you will find academic publications organized by theme, reports on violence, a podcast on homelessness, as well as access to our social media: <https://sociabilidadesxlosmargenes.wordpress.com/>

experience of homelessness, we begin from the recognition that these subjectivities also resist and invent their own practices, giving rise to alternative forms of existence and re-existence.

In this section, we explore the experience and trajectory of SxM through the lens of positionality. Guided by Sandra Harding's standpoint theory (1991), we understand that all knowledge is shaped by the social positions, contexts, and power dynamics in which it is produced. Rather than assuming neutrality or objectivity, this perspective emphasizes the situated nature of knowledge and how it reflects the specific standpoints of those who generate it. From this framework and positionality, we approach our work with the following empirical and conceptual assumptions:

People experiencing homelessness are embedded within a socio-cultural dynamic of invisibilization and hyper-visibility. They are often defined as hidden or hard-to-reach populations, while simultaneously being rendered invisible through systems of social control (Abal & Gugelmin, 2019).

In response to hegemonic and stigmatizing narratives—rooted in discourses of danger and pathologization—it's necessary to generate alternative narratives capable of disrupting these dominant meanings. Following Haraway (2019), this entails producing counter-narrative practices, non-totalizing fictions, and telling different stories.

Constructing counter-pedagogies of cruelty (Segato, 2018)—as counter-pedagogies of power—opens the possibility of challenging hegemonic conceptions of knowledge by creating dialogical spaces with the collectives involved in the research process. Including the voices of subalternized populations by rejecting extractivist methodologies allows us to question the ableism that shapes the identities of people experiencing homelessness. This ableism operates as a somatopolitical regime that discriminates against bodies, establishing hierarchies and distinctions between “normal” and “pathologized” bodies (Preciado, 2022).

Democratizing power-knowledge relations requires movement—a constant shifting between researching and committing, amplifying certain voices while silencing or suspending others—because without cognitive justice, there's no social justice. Cognitive justice is rooted in a counter-university current that seeks to incorporate into academia those forms of knowledge commonly discarded for allegedly lacking rigor: knowledge produced by racialized and subalternized communities and groups. These epistemologies of the South (de Sousa Santos, 2018)§—referring to an epistemic, not geographical, South—highlight the production and validation of knowledge grounded in the lived experiences of social groups systematically subjected to injustice and inequity by the colonial-capitalist-patriarchal matrix.

From a qualitative research perspective, we are interested in people's lives—their worldviews and perspectives, their ways of understanding and inhabiting the world, their interactions, the meanings they assign to their experiences, and the emotions they express. This approach privileges depth over breadth, seeking to capture the subtleties of lived experience (Vasilachis, 2018). Moved by the desire to create research spaces that foster dialogue—and that, in turn, generate other forms of social learning leading to the expansion of rights and the reduction of vulnerabilities—we began to ask ourselves: what would happen if we transformed how knowledge is produced?

§ Boaventura de Sousa Santos, together with other intellectuals, developed a line of thought that challenges the political, ontological, and epistemic foundations of knowledge production, confrontation, and cross-pollination. In April 2023, public allegations were made regarding inappropriate sexual behavior within the university sphere and intellectual extractivism, brought forward by several researchers from the Centre for Social Studies at the University of Coimbra, which he directed until 2019. To omit his contributions when discussing epistemic justice and the decoloniality of knowledge would be to rewrite the past and adopt a punitive stance. Naming these events, on the contrary, is an appeal to both individual and collective responsibility in the face of sexual and epistemic violence within academia.

In November 2018, we launched SxM as a co-research team, conceived as a collaborative, community-based practice of knowledge production. This initiative has developed a trajectory of qualitative research over the past years. Over time, different people have joined the team, and we have carried out three university-affiliated research projects, as well as numerous activities rooted in activism, understanding that research is not an isolated endeavor, but one deeply embedded in its socio-political context.

Throughout this process, a diverse team has participated in these initiatives (Table 1), based on the understanding that participation is a continuous, inclusive, and voluntary process that involves a variety of actors, activities, and levels of engagement (Montero, 2004).

Table 1. Research and community actions through the years

Year	Research Component	Action Component
2019	Survey on Perception of Social Support	Participatory workshop at Research Conference, Faculty of Psychology, UBA
	Life stories and turning points	Malabardeando Radio (Plaza Dorrego Assembly)
2020	Survey on "How do you get by during quarantine?"	Design and distribution of materials: "Covid: It's not paranoia, it's care!"
	Networked Research	Mutants in the pandemic: audiovisual material that collects first-person experiences
2021	Social production of care and perception of social support	Social media content: "The Street is Talking" and "Demolishing Myths"
	Record of physical violence against people experiencing homelessness	Play-based activities at the community kitchen in Parque Lezama
		Participation in Assembly
2022	Exploratory research on mental health and homelessness	Street radio (Abrigar Derechos)
		RUV: Unified Registry of Violence
		Podcast: Demolishing Myths
		Street radio in public squares
2023	Cartography of violence against people experiencing homelessness	Participation in Assembly
		Participatory workshop at Research Conference, Faculty of Psychology, UBA
		Street radio (Abrigar Derechos, Sopa de Letras)
		Participation in the 3rd Latin American Meeting "Not on the Street", Buenos Aires
		Participation in Assembly
2024	Cartography of violence against people experiencing homelessness	Street radio (Abrigar Derechos, Sopa de Letras)
	Mental health and homelessness	Participation in the Assembly
		Publication of the book "A Thousand and One Nights on the Street" (writings and photographs by people with lived homelessness experience and people who accompany their journeys)
		Open-air radio broadcasts at public events

While each project, detailed in Table 1, has pursued distinct objectives, methodological approaches, and emergent themes, the sustained continuity of our work, the strengthening of the team, and the deliberate adoption of reflexivity as a tool for epistemological vigilance and validation have allowed us to critically interrogate our own knowledge production. This process has also created space for the perspectives and challenges presented by community organizations and support groups working with people experiencing homelessness in the Autonomous City of Buenos Aires, as well as by the individuals themselves who participate in

the team's activities. These engagements have prompted crucial reflections on the meaning and purpose of our research.

Each successive project has marked a significant advance in deepening the participation of people experiencing homelessness throughout the research process, especially in methodological decision-making, validation phases, feedback on findings, and the design of intervention strategies aimed at deconstructing stigmatizing and hostile narratives about homelessness.

The involvement of people experiencing homelessness across all phases and projects is grounded in the principles of community social psychology, understood as a multidirectional pedagogical process of reflection and action through which individuals develop critical awareness of their own conditions. As Wiesenfeld (2016) notes, community social psychology is distinguished by its emphasis on participation, critical reflection, and an understanding of how hegemonic social structures operate, all directed toward fostering social transformation.

This approach requires a fundamental shift from an individual-focused psychological model to one that is socially and communally embedded. It embraces decolonial values such as respect for the diversity of experiences, knowledge systems, and resources, and advocates for the democratization of power relations. Drawing on Freire's (1970) work, we employ a dialogical methodology centered on co-learning and praxis grounded in critical reflection. In this process, the roles of teacher and learner, knower and known, are continuously negotiated and redefined to avoid reproducing subaltern positions. Co-researching thus becomes an act of disrupting hegemonic meanings—decentering ourselves from familiar frameworks, embracing uncertainty, and collaboratively re-centering alternative ways of knowing, doing, and being. This practice unfolds from within and on the margins, where socio-affective spaces are expanded, and symbolic violence is attenuated.

This article responds to the challenge of how to continue creating alternative spaces for knowledge production that engage *with* people rather than act *upon* them. It traces the trajectory of SxM, exploring ongoing tensions and possibilities along the way, and considers how sustained reflexivity can serve as a tool for resisting common pitfalls and reproductions of power. We aim to imagine alternative ways of doing, grounded in collective practices driven by interdependence. This work is based on a concrete experience that prioritizes *researching with* and *being with*—concepts that emphasize shared vulnerability and interdependence (Butler, 2006). These concepts invite a rethinking of key categories in community psychology through a decolonial and critical feminist lens. This approach challenges the presumed universality of hegemonic paradigms and opens up pathways toward alternative ways of knowing and practicing that embrace the plurality of lived experience.

By articulating critical feminist and decolonial theories with community-based practices, this work seeks to offer reflections that move beyond dichotomies such as subject/object or dependence/autonomy that underpin oppressive systems. As Lugones (2011) argues, stepping away from the hierarchical binaries that characterize capitalist-colonial modernity requires coalition-based movements. These open up spaces of encounter where people recognize one another as complex relational beings, immersed in alternative sociabilities forged through creative and often tense ways of inhabiting colonial difference (Lugones, 2011). Thus, this analysis advocates for an ethical and engaged praxis that contributes to both social and epistemic transformation, fostering new forms of knowledge production and alternative categories for thinking from a situated and relational standpoint.

2. Methodological Approach

This article adopts a qualitative and reflexive approach, aiming to critically examine our own practices as a co-research team, using ourselves as a case study. We understand reflexivity as a central tool of the research process, as it enables a critical examination of the limits, conditions, and positionalities that shape our practice in relation to the field, society, and academia (Bourdieu, 2003). From a situated perspective, we recognize that knowledge production is shaped by our trajectories, affects, roles, and positions within both the field and the research team. Reflexivity, as both a methodological tool and an analytical exercise, prompts us to ask: who is writing, and who are the “we” that write? In this article, we propose a dual reflection: on our individual trajectories and on the composition of the co-research team, acknowledging the positions we occupy in both academic spaces and the world of the streets. We assume that reflexivity also involves recognizing how our subjectivities, experiences, and social locations shape the questions we ask, the ways we produce knowledge, and the forms of legitimacy it acquires (De la Cuesta-Benjumea, 2011).

The material for this article emerged from an internal meeting held in April 2025 at the non-silent library space of the Faculty of Psychology at the University of Buenos Aires (See Figure 1), attended by eight people who are co-authors of this paper. One of the participants joined virtually, making it a hybrid gathering. During this session, a collective exercise was proposed using a poster on which two carts were drawn, symbolizing what we carry and its meanings related to life on the streets. One of the carts represented what we initially called “tensions and obstacles,” and the other represented “strengths and what benefits us” in relation to the co-research team. Participants were given sticky notes and time to individually write down their reflections and place them on one of the two carts according to thematic affinities. This stage allowed for the visualization of shared elements, as well as differences in experiences and perceptions within the team. Subsequently, a collective discussion was held in which new categories and meanings emerged, enriching and complicating the initial reflection.

In practice, we encountered many similarities and complementarities in our reflections. This exchange allowed us to delve deeper into what affects us personally, collectively, and contextually. Some reflections were placed in an intermediate position between the two carts, as they could function as either obstacles or facilitators. For example, “wanting to do many things” operates on one hand as a strength, linked to the importance of the spaces created and actions undertaken; yet, at the same time, it imposes an additional burden on already saturated subjectivities. In this way, we concluded that tensions were not equivalent to barriers or obstacles but existed between both categories, thus emerging as a new dimension. Reflecting on tensions made us recognize the strategies we employ to sustain ourselves and keep moving forward, giving rise to a new category that broke the initial binary of the exercise.

Moreover, before concluding the session, we responded to whether the exercise had been valuable to us. For all participants, it was a positive experience, blending listening and catharsis, as we rarely pause our activities to reflect on what affects us. The dynamic allowed us to better understand the experiences of other team members, identify aspects of our work that hinder us or strengthen us, and situate and build upon what had been previously accomplished.



Figure 1. Documentation of the reflexive meeting at the Faculty of Psychology, UBA.

The systematization of this material did not follow a classical coding logic; instead, it was approached through an interpretive and situated reading, aimed at capturing the political and affective depth of our exchanges. We consider this practice part of an ethical commitment to reflexivity and to care in collective knowledge production processes. In this reflexive exercise, we understand the co-research team as a generative material-semiotic node—a site of embodied and meaningful production (Haraway, 1988). Far from being a neutral medium for gathering information, the team functions as a situated assemblage that produces meaning, affects, and knowledge in constant interaction with the field and with its own conditions of possibility (Haraway, 1988; Harding, 1991).

Following this perspective, an online collaborative file was created for the construction of the manuscript, incorporating content from the meeting, and some audio recordings from the session were shared. To ensure the participation of those who lacked digital access due to material limitations, complementary strategies were implemented: sharing screenshots in the team's communication group, presenting excerpts of the text in person, and holding informal conversations about the progress. These actions allowed, as far as possible, the representation of diverse perspectives within the group.

The initial draft was prepared in Spanish, as only a minority of members were proficient in English, and was subsequently translated for review. The review stage included individual readings with written suggestions, as well as oral discussions, aiming to analyze expressed positions, ensure multiple voices were considered, and collectively validate the final narrative.

3. What hinders and what fuels: practices of persistence along the way

Rethinking how knowledge is produced entails a commitment that extends beyond research—it is embedded in relationships. In community psychology, exploring alternative ways of constructing knowledge is essential, as it directly relates to how we understand and promote mental health (Dutta et al., 2016). It involves co-producing new forms of institutional bonds and building a growing state of *being-in-relation* with the world. It is about feeling part of something; it is about producing mental health. As Martín-Baró (1984) reminds us:

“the foundation of mental health lies in the existence of more humanizing relationships, in collective bonds in and through which the humanity of each person is affirmed, and no one's reality is denied. That is why the construction of a new—or at least better and more just—society is not only a political or economic matter; it is, above all, a matter of mental health” (p. 513).

Through this lens, we acknowledge that institutions of higher education have played a central role in reproducing structural violence and colonial suffering. As Meneses (2018) argues, epistemic colonization entails the imposition of a singular worldview that legitimizes Eurocentric values while displacing and silencing other forms of knowledge. From the perspective of epistemic justice, this calls for a deliberate effort to dismantle such hierarchies and to cultivate alternative spaces where marginalized knowledges are recognized and valued. Decolonizing academia, then, is neither a linear nor a neutral process—it is a deeply contested, ongoing, and relational terrain (de Oliveira Andreotti et al., 2015).

Therefore, we consider it necessary to account for the complexities, tensions, and paradoxes we encounter in pursuing alternative ways of researching, doing science, and being in the world. In this section, we present the barriers and strengths (Figure 2) identified while navigating both academia and the streets in the Argentine context. Figure 2 illustrates the emergent model of the reflexive exercise, which is analyzed in the following section. In this model, what slows us down or holds us back—our barriers—is organized into three spheres: the individual, institutional, and group dimensions, all shaped by contextual contingencies and structural factors. At the bottom are the strengths, understood as those elements that drive us forward. They are depicted as a network: a web of relationships, care, and projects that sustain us. Finally, Figure 3 shows how these dimensions come into tension with one another and what emerges from this process.

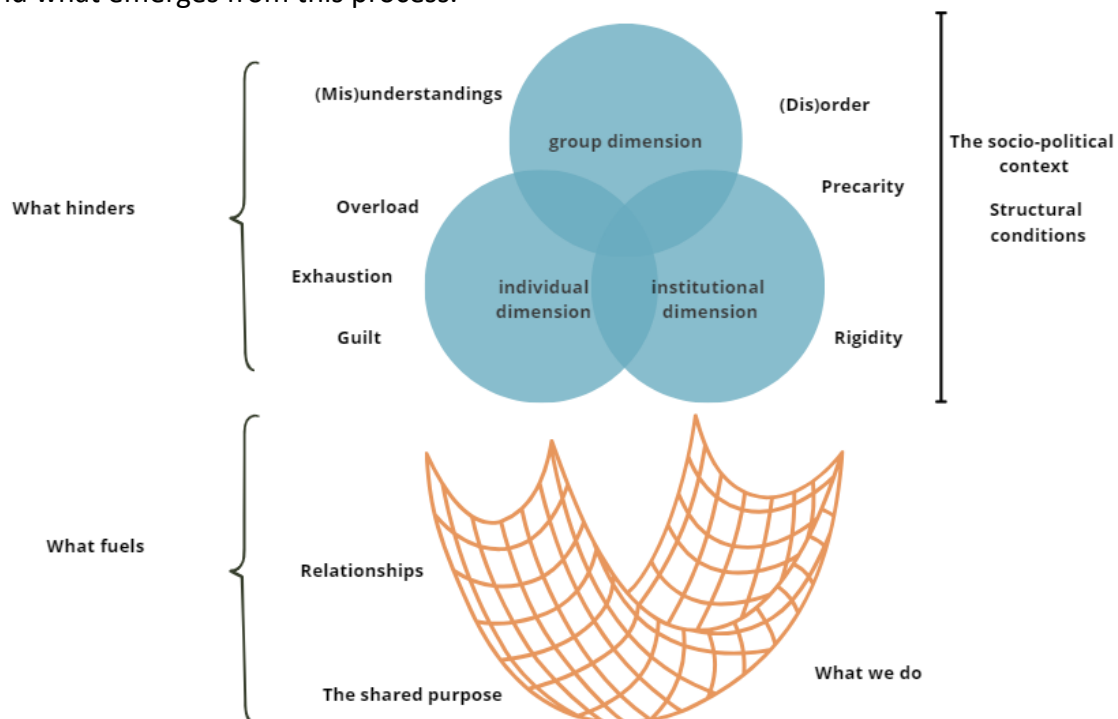


Figure 2. What hinders and what fuels. Source: authors' elaboration (2025)

3.1 What hinders, what slows us down

At the three levels where we identified obstacles —institutional, group, and individual— the effects of the current conjuncture become evident in how the social, economic, and political context deepens these limitations. We understand that reflecting on obstacles entails examining the complexities and paradoxes that arise in various efforts toward decolonization (de Oliveira Andreotti et al., 2015). During our meetings, we characterized this context as a

scenario of increasing precarization of life, marked by expanding social unrest, rising poverty, and the proliferation of hate discourses and practices, especially in recent years.

To contextualize the situation mentioned, since December 2023 Argentina has been undergoing a process of deep fiscal adjustment. By March 2025, public spending had decreased by 28.6% year-on-year in real terms compared to March 2023. This state retrenchment has particularly impacted the science and higher education sectors, which suffered a budget cut of 33%. Public universities received 91% fewer transfers than in the same period of 2023, in a context of accumulated inflation of 194.4%. Official projections for 2025 anticipate further real declines of 24.9% in science and technology and 17.9% at CONICET, the country's main research institution. In labor terms, while employment levels have remained relatively stable, the minimum wage in March 2025 was below the poverty threshold. This fact reflects that those who do have jobs in our country do not necessarily cover their basic expenses**.

From this standpoint, the barriers identified at the institutional, group, and individual levels cannot be analyzed in isolation from the sociopolitical and economic context and the structural conditions that traverse and amplify them, as shown in *figure 2*. The structural precarization of living conditions, the weakening of public institutions, and the growing social unrest configure a scenario that not only limits the possibilities of access, retention, and production within the scientific-academic system, but also affects with particular harshness marginalized populations, who face the progressive dismantling of state support networks, greater obstacles to accessing basic rights, and increasing criminalization of poverty. These statements are far from equating vulnerabilities with those who are or had experienced homelessness. *Con-forming the common* makes visible the illusion of the “for everyone,” highlighting that this “not everyone” is constructed as an object of reduction-captures-subordination through multiple forms of violence.

3.2 At the institutional level:

1. The rigidity of academia regarding belonging and participation results in a “non-formal” co-research team from the academic perspective, with both material and symbolic consequences.

Multiple restrictions arise about who can formally be part of the research team. That is, people with lived experience of homelessness cannot formally belong to the team, despite their actual participation, because they are neither students nor faculty members of the institution. This creates an additional layer of precarity for these colleagues and even complicates the transfer of travel stipends to support their participation. These restrictions also affect other academic spaces: not being able to attend conferences without formal affiliation, not being able to apply for travel grants or cover conference fees, and being unable to submit articles to certain journals.

These barriers have not only material consequences but also fail to recognize knowledge forms outside the university as legitimate, reproducing colonial practices within the institution. This non-recognition restricts the participation of these knowledges and other actors in scientific dissemination spaces, limiting the circulation of alternative discourses and lived experiences related to the issues at hand. Thus, this barrier reveals the limitations of the academic environment. As Kuokkanen (2008) states, “If academia only welcomes what it is prepared to receive and what it considers it should receive, then it is not hospitality” (p. 60).

**Additional resources and links on the topic are provided for consultation in the final section.

2. The structural precarity of the scientific and educational system in our context. The sustained reduction in research budgets, the low salaries received by those working in science and education, and the freeze on project calls over the last two years have deepened the crisis in Argentina's scientific system. Added to this are the limited funds that the research team receives for their work, whether in stipends, scholarships, or occasional financial support, which, in most cases, are insufficient even to cover basic expenses related to research activities. These conditions not only affect the capacity to sustain long-term projects but also exacerbate internal inequalities within research teams.

Conducting research alongside colleagues experiencing homelessness entails facing a set of additional challenges that go beyond the usual difficulties of academic work. The lack of basic resources such as stable internet access, computers, or quiet spaces to read and write, as well as the daily urgencies related to subsistence, directly impact the ability to sustain equitable participation in research processes. The impossibility of ensuring fair and sustained remuneration for all team members further reinforces conditions of inequality and vulnerability. Additionally, the absence of a dedicated physical space for collective work forces us to meet in libraries, available classrooms, or other borrowed spaces, often lacking suitable conditions for work.

3.3 At the group level

1. (Dis)order and (mis)understandings. The widespread precarization of living conditions directly affects the collective dynamics of the research team. Most members must juggle multiple jobs, activities, or subsistence strategies, which significantly complicates the possibility of establishing a common time for joint work. This reality leads to sporadic meetings, fragmented communications, and an organization marked by intermittency, which, far from reflecting a lack of interest or commitment, expresses the material and symbolic demands of the context. Discontinuity in meetings and everyday overload hinder the smooth circulation of information and, consequently, the active participation of all members. This often results in misunderstandings in virtual communication, discomfort, or distancing due to the lack of shared spaces for reflection, exchange, and debate. For example, not being aware of an event or learning about it at the last minute and being unable to organize to attend led us to implement a shared calendar and reminders via messages and in person. Another example of potential misunderstanding relates to the limitations of virtual communication, where a word, emoji, or image can be interpreted differently by each participant, and the lack of in-person meetings can exacerbate misunderstandings or delay necessary discussions.^{††} These difficulties challenge us to confront the concrete limits of sustaining collective forms of knowledge production in contexts marked by structural inequality. How is it possible to envision expanding participation when we do not have the minimum conditions to guarantee the continuity of sustained group work? What kind of engagement can we build when the present is marked by a (dis)order imposed by precarity and urgency?

2. Timing and Roles. The imposition of external temporalities—whether from the academic field, with its rigid deadlines for article submissions, conference participation, and institutional evaluations; or from the activism field, with political urgencies and intervention timelines set by the social organizations we work with—often results in incompatible schedules both between these spheres and with the natural rhythms of the research team. These conflicting temporalities exacerbate tensions and make it even more challenging to sustain a situated,

^{††} For additional examples discussed in the article, readers are encouraged to reach out to the team.

participatory, and critical praxis. This situation demands ongoing reflection on the material, organizational, and symbolic conditions that enable—or limit—the construction of collaborative knowledge production processes.

Although the team's commitment is to build a peer-based co-research process, the differences stemming from prior experiences cannot be denied: differences in material conditions of existence and the formal responsibilities and roles entailed. Thus, it becomes challenging to navigate differentiated roles involving specific formal responsibilities (such as report writing, fund management, or project presentations) alongside the tendency to resolve imposed demands due to the complexity of the collective encounter. While this dynamic is often necessary to ensure progress and sustain the SxM team, it also tensions the decolonial intention and raises questions about how not to become ventriloquists for others.

3.4 Individual Level

1. Guilt and overload. Contextual demands, combined with high levels of self-expectation, result in a mental and physical overload that directly affects the availability and well-being of team members. The lack of time not only limits active participation in collective spaces but also impedes access to personal moments for rest, reflection, and self-care. In this scenario, bodies—burdened by accumulated fatigue—strive to maintain participation and uphold commitments but confront their own material and emotional limits. This tension often generates feelings of guilt for not being present, for perceiving oneself as letting the group down, or for not meeting one's own and others' expectations.

2. The non-personalization of conflict. Understanding that disagreement and debate do not constitute personal conflict but rather the exchange of ideas can be challenging—especially when compounded by previously mentioned tensions, such as the lack of shared spaces that often lead to misunderstandings. Building within the diversity of the collective, as Rivera Cusicanqui (2018) argues, inevitably involves tensions and contradictions within groups. However, these can often become sources of creativity and transformative change, emerging from the interaction of diverse perspectives and knowledges—what she calls *creative tensions*. From this lens, not interpreting disagreements as personal confrontations requires reflective work at the individual level, aimed at sustaining dialogue through a collective perspective. Additionally, in conflict situations, there is a tension between the desire to avoid arguments or escalation and the need to refrain from overprotecting or infantilizing team members with lived experience of homelessness, which could result in a form of subordination.

The accumulation of these feelings may lead to unspoken discomforts which, when not openly addressed, erode relationships and hinder the continuity of collective work. While this unease is shared by many members of the team, it wasn't until this reflective exercise that we created a space where it could be collectively verbalized. The act of naming these shared experiences and recognizing ourselves in one another's narratives enabled a form of mutual, affective listening that constitutes one of the process's most generative potentials.

3.5 What strengthens us, what fuels us

When reflecting on what sustains and invigorates our collective work, a set of three interwoven threads emerged, each closely tied to our ethical-political commitments: relationality, the shared purpose, and our praxis.

1. Relationality occupied a central place in our reflections on what we consider sources of strength and vitality. Participants highlighted affection, embraces, laughter, care, shared moments, and reunions—naming *SxM* as a space that feels emotionally and collectively restorative. This narrative resonated both among those who have been part of the collective for many years and those who have joined more recently, as well as those whose participation has been intermittent depending on the trajectories of what is possible. These “trajectories of the possible” are rooted in a community-based logic, where participation is conceived as a continuous, inclusive, and voluntary process involving diverse actors, activities, and degrees of engagement—guided by shared values and oriented toward both individual and collective transformation (Montero, 2004).

Moreover, relationality is not limited to the internal dynamics of the group, but extends into a broader network of relationships with a variety of actors and spaces: social organizations, neighborhood assemblies, universities, and peers living in street situations. These networks not only enrich our practices but also make our collective commitment possible, sustaining and amplifying it over time.

2. The shared purpose is shaped as an ethical-political-affective proposal that, while complex and challenging, clearly expresses what calls us to continue building collectively. In this sense, ideas, desires, motivations, and longings emerge strongly. The constant drive to imagine new initiatives, proposals, and challenges becomes a mobilizing force, even when it comes into tension with the limitations imposed by time, demands, and exhaustion. In the face of the obstacle of “not having time,” persistence re-emerges: *when we can, we are there*.

On the other hand, what is valued in this shared purpose is the openness to build within diversity—across our different personalities, skills, trajectories, and life moments. With an emphasis on mutual support and continuous learning—from others in the team and from ourselves—the shared purpose takes shape through the circulation of diverse forms of knowledge. It is driven by a desire to be less colonial, to imagine alternative ways of doing and building, and to challenge the rigidity of academic norms.

Thus, against a colonial power that has tried to appropriate or erase knowledge, resistance to the network of oppressions, according to Lugones (2024), is built through the fusion of multiple knowledges, recognizing the ways others have conceived, theorized, expressed, and embodied their resistance to these various forms of oppression. The author emphasizes the importance of lived experience and the recognition of these knowledges, in her words: “It is not about theorized possibilities but about lived possibilities” (Lugones, 2024, p.42).

3. What we do: praxis and outcomes. Our praxis constitutes a key dimension of the collective force that sustains us. The activities we engage in—such as radio workshops, open broadcasts, the co-creation of a book with one of the organizations we work with, the documentation of violence, participation in academic conferences, sharing our experiences in various forums, podcast production, and our presence on social media—reflect a mode of doing that expands, diversifies, and becomes rooted in local territories.

These actions not only reflect a situated and ongoing practice, but also convey a clear intention: to communicate, to intervene, and to challenge dominant narratives about people experiencing homelessness. By narrating what we do, we insist once more: *if your perspective changes, their reality changes*.

The impact of this praxis is not only evident in the consolidation of our team as a point of reference across the circuits between the street and academia, but also in the experiences of those who participate in our spaces—shaping subjective processes and providing

companionship in their trajectories. What we do opens up spaces for connection, care, and expression that offer—if only momentarily—a pause amid the pressures of everyday life.

3.6 In the meantime: rebusques and compost

At the same time, we seek to value what emerges from tensions—those everyday *rebusques*^{‡‡} that reflect creative strategies, weaving, detours, and rerouting that allow us to navigate the many barriers we face, both in daily life and in the co-research process. These practices align with the logic of “the invention of the everyday” (De Certeau, 1996), understood as the capacity of marginalized groups to recreate, alter, and reconfigure the course of their daily lives (Aimetta, 2009).

Rebusques resonate with what de Oliveira Andreotti et al. (2015) describe as the “beyond reform” approach, which recognizes the structural limitations of existing systems without abandoning the pursuit of necessary short-term transformations. While the authors identify three common responses to systemic critique—opting out, hacking the system, or accompanying it in its demise—we propose to understand *rebusques* as situated strategies that navigate these responses through popular knowledge: practices that appropriate certain elements of the system while also inventing ways of moving beyond its logics.

In our team, *rebusques* unfold through the kind of tentacular thinking proposed by Haraway (2019)—a collaborative knowledge-making formed through entangled connections that resist domination. In this sense, we become compost: a shared process of becoming, moving away from individualistic ideals and toward unexpected, necessary collaborations that allow us to “stay with the trouble” (Haraway, 2019). This understanding is rooted in a conception of life as interdependent—of recognizing the other, asking for and offering acknowledgment, to summon a becoming, provoke transformation, and demand a future always with others (Butler, 2006).

The *rebusques* and *compostings* we engage in are actions and bonds we weave *in the meantime*: while the urgent disrupts, while the barrier remains, while other solutions are delayed. These are practices that allow us to sustain what we do amid uncertainty and precarity. *Rebusques* are acts of insistence and resistance against the paralysis that might follow institutional and widespread fatalism.

While they may be seen as expressions of creativity, *rebusques* are not entirely part of our shared purpose; rather, they are necessary creative responses, compelled by the absence of structural solutions and the persistence of unresolved conditions and policies. They are vital inventions, or hand-stitched mending practices, that sustain life *in the meantime* under conditions of ongoing precarization.

^{‡‡}for local or context-specific terms, please refer to the glossary at the end of the article.

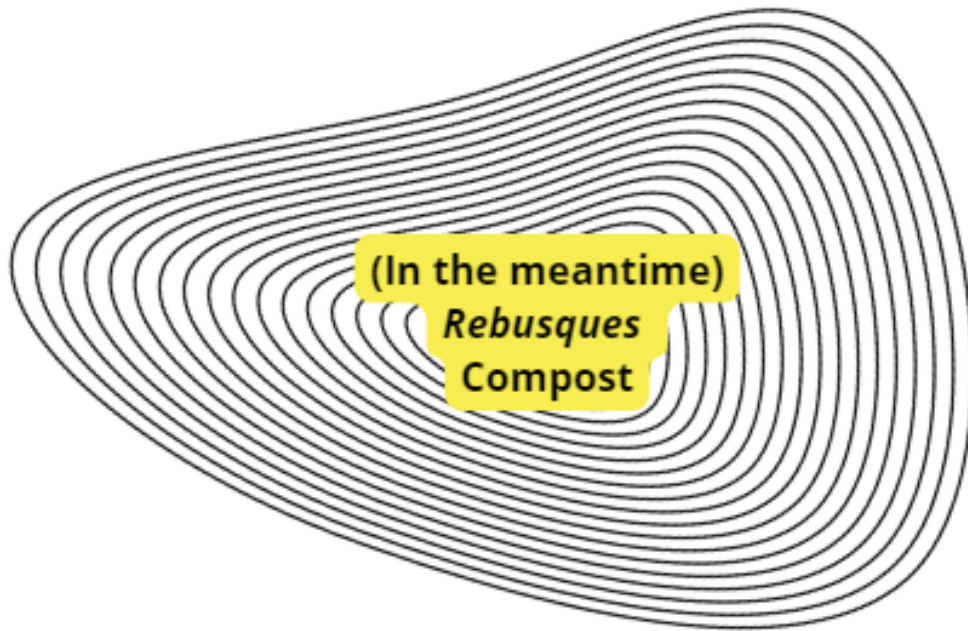


Figure 3. In motion: in the meantime, rebusques and the compost.

4. Resisting epistemic traps: a collective process of ongoing (re)thinking

This section aims to highlight how reflexivity and collective work serve as essential tools for resisting colonial traps and forms of capture that may arise throughout co-research processes. It underscores the importance of staying alert and embracing the ongoing, unfinished task of rethinking our positions and practices. These traps often appear disguised as equality in community work, masking underlying power asymmetries. Recognizing diversity and the power dynamics at play is therefore crucial. We must also actively resist salvationist discourses that are often present in the field of community psychology.

Building with what is available, with *rebusques*. Building in motion, *composting*. Building without resignation, *in the meantime*. These are not formulas but guiding principles that shape a decolonial praxis, fleeing from ready-made models and what is already given. A *ciruja*^{§§}, mutant logic from the Global South. From this perspective, we wrote this reflection as a set of cues or coordinates, with no intention of presenting a model or importing one, but rather drawing on the knowledge constructed in these latitudes.

Developing a dialogical method that emphasizes co-learning and action through critical reflection demands that we interrogate our own privileges, allow ourselves to inhabit uncertainty, and remain open to unexpected findings. It also means (re)politicizing participatory action research—understood as the socialization of problems, the collective and

^{§§} It could be translated as “scrappy logic”. “Ciruja” is an Argentine slang term with layered, culturally specific meanings. Literally, it refers to someone who collects recyclable materials or useful items from the trash—often as a means of survival. But in certain contexts, especially from an activist thought, “ciruja” is reclaimed as a metaphor for creative, and subversive strategies, particularly in contexts of marginalization.

collaborative construction of alternatives, and the search for solutions that acknowledge and embrace difference. It is, in this sense, a *practice of diversity*: the kind of work we do when we cannot fully inhabit institutional norms and instead seek transformation by scraping at their surface (Ahmed, 2022).

Our work is organized like an archipelago: islands big and small that, though they may seem still, are in constant movement. Each is part of a dynamic whole—interconnected, nourished, and re-signified through interaction. Within this entanglement, co-research operates as a form of agency, a dynamic configuration where bodies, meanings, and affects connect. It is a machine not only for the production of knowledge but also for the social production of mental health.

We do not speak of horizontality, nor do we intend to obscure the differences in privilege among those of us who are part of SxM. We understand that participation is fragile when the conditions of existence are not met. However, we seek to navigate colonial captures through collaborative practices and joint work, moving away from divisive categories such as “target population” or “optimal distance.” Instead, we aim to accompany one another along the way, building a just form of closeness. We aim to generate movements, detours, and transformative wagers that drive mutability (Haraway, 2019), distancing ourselves from the colonial paralysis of being and moving toward the creative activity of *becoming* (Lugones, 2011). To think of mutation, mutancy, the mutant, *les mutantes* as a sweaty concept born from the practical experience of confronting the world, or the practical experience of trying to transform it (Ahmed, 2021).

We believe that the praxis of community psychology—when it is critical, situated, and shared—holds the potential to be an experience of care, of encounter, and of meaning-making that enables alternative ways of inhabiting both the streets and academia.



References

- Abal, Y. S., & Gugelmin, S. Á. (2019). Aproximações etnográficas em territórios marginais: As cenas abertas de uso do crack em Cuiabá. *Civitas: Revista de Ciências Sociais*, 19(1), 178–194. <https://doi.org/10.15448/1984-7289.2019.1.30951>
- Ahmed, S. (2021). *Vivir una vida feminista*. -Caja Negra.
- Ahmed, S. (2022). *¡Denuncia! El activismo de la queja frente a la violencia institucional* (1.^a ed.). Caja Negra.
- Aimetta, V. (2009). *Sistematización de experiencias: una práctica y una mirada que producen conocimiento*. El Colectivo.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio de científico: Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Editorial Anagrama.
- Butler, J. (2006). *Vida precaria*. Paidós.
- de Certeau, M. (1996). *La invención de lo cotidiano: Artes de hacer. I* (Vol. 1). Universidad Iberoamericana.
- De la Cuesta-Benjumea, C. (2011). La reflexividad: un asunto crítico en la investigación cualitativa. *Enfermería Clínica*, 21(3), 163–167. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2011.02.005>
- de Oliveira Andreotti, V., Stein, S., & Ahenakew, C. (2015). Mapping interpretations of decolonization in the context of higher education. *Decolonization: Indigeneity, Education & Society*, 4(1), 21–40.

- De Sousa Santos, B. (2018). Un discurso sobre las ciencias. En *Construyendo las epistemologías del Sur. Para un pensamiento alternativo de alternativas*. (pp. 31-72). CLACSO.
- Di Iorio, J. (2023). Intersecciones entre salud mental y situación de calle: una aproximación desde la perspectiva de derechos humanos. *Cuestión Urbana*, 13(4), 66–73.
- Dutta, U., Sonn, C. C., & Lykes, M. B. (2016). Situating and contesting structural violence in community-based research and action. *Community Psychology in Global Perspective*, 2(2), 1–20. <https://doi.org/10.1285/i24212113v2i2p1>
- Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198237907.001.0001>
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Tierra Nueva.
- Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599.
- Haraway, D. (2019). *Seguir con el problema: Generar parentesco en el Chthuluceno*. Consonni.
- Harding, S. (1991). *Whose science? Whose knowledge? Thinking from women's lives*. Cornell University Press.
- Kuokkanen, R. (2008). What is hospitality in the academy? Epistemic ignorance and the (im)possible gift. *Review of Education, Pedagogy, and Cultural Studies*, 30(1), 60–82.
- Lugones, M. (2011). Hacia un feminismo descolonial. *La Manzana de la Discordia*, 6(2), 105-117.
- Lugones, M. (2024). *Hacia un feminismo decolonial: Una antología*. Eterna Cadencia.
- Martín-Baró, I. (1984). *Hacia una psicología de la liberación*. UCA Editores.
- Meneses, J. M. (2018). Epistemologías del Sur y los desafíos de una pedagogía insurgente. *Tabula Rasa*, 28 337–358. <https://doi.org/10.25058/20112742.n28.15>
- Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria: Desarrollo, conceptos y procesos*. Paidós.
- Preciado, P. B. (2022). *Dysphoria mundi*. Anagrama.
- Rivera Cusicanqui, S. (2018). *Un mundo ch'ixi es posible: Ensayos desde un presente en crisis* (1.ª ed.). Tinta Limón.
- Sawaia, B. (2011). *As artimanhas da exclusão: Análise psicossocial e ética da desigualdade social*. Vozes.
- Segato, R. L. (2018). *Contra-pedagogías de la crueldad*. Prometeo Libros.
- Vasilachis, I. (2018). Propuesta epistemológica, respuesta metodológica y desafíos analíticos. En *La investigación social y su práctica : Aportes latinoamericanos a los debates metodológicos de las ciencias sociales* (pp. 27-59). CLACSO. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/107413>
- Wiesenfeld, E. (2016). Trascendiendo confines disciplinares: Continuidad, psicología comunitaria crítica y psicología social comunitaria al revés. *Interamerican Journal of Psychology*, 50(1), 4–13.

Additional reference links

Data on the Homelessness Situation in Argentina

https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/wp-content/uploads/2025/08/ir_2025_1970.pdf
<https://www.censopopularcaba.com/Archivos/InformeEjecutivoTercerCensoPopularCABA.pdf>
https://censo.gob.ar/index.php/datos_definitivos_total_pais/

https://renacalle.ar/wp-content/uploads/2024/03/INFORME-GENERAL-FINAL-Rencalle-2023_compressed.pdf <https://chequeado.com/el-explicador/aumento-un-27-la-poblacion-en-situacion-de-calle-en-la-ciudad-de-buenos-aires-en-el-ultimo-ano/>

On budget cuts in education and science in Argentina

<https://centrocepa.com.ar/informes/630-analisis-de-la-situacion-del-mercado-de-trabajo-datos-al-cuarto-trimestre-2024>
<https://www.argentina.gob.ar/trabajo/consejodelsalario>
<https://grupo-epc.com/informes/indicadores-macroeconomicos-de-contexto-cyt-abril-2025/>
<https://centrocepa.com.ar/informes/636-informe-fiscal-analisis-de-los-ingresos-gastos-y-resultados-del-sector-publico-nacional-datos-a-marzo-de-2025>

On Sociabilidades por los márgenes (SxM)

<https://sociabilidadesxlosmargenes.wordpress.com/>
<https://www.instagram.com/sociabilidadesxlosmargenes/>

APPENDIX A

GLOSSARY OF TERMS

Compost(ing): Inspired by Donna Haraway, this concept refers to processes of mixing, recycling, and recombining materials, ideas, and practices to generate new forms of knowledge and life. In creative terms, composting transforms the existing into something new, acknowledging interdependence among humans, other species, and the environment. It emphasizes knowledge and practices in continuous movement and regeneration, built from diversity and shared resources.

Co-Research: For the team, co-researching involves a commitment to building collective knowledge in which people who are usually “studied” become full members of the research team, with their own recognized knowledge and expertise. It entails a shift from researching about to researching with. Unlike participatory research, co-researching does not limit participation to specific moments or activities; rather, it requires a prolonged and shared engagement in knowledge construction. Being part of a sustained team is understood both as a political choice and, from a community psychology perspective, as part of the production of mental health.

Epistemic Injustice: A concept developed primarily by Miranda Fricker, epistemic injustice highlights how social inequalities shape knowledge production, limiting who can speak, be heard, and hold authority over their own experiences. Challenging the traditional academic order requires confronting necessary obstacles so that other voices can occupy spaces of debate beyond institutionally sanctioned ones. In the context of homelessness, epistemic injustice extends beyond academia; therefore, we seek to contest meaning in diverse spaces—not only academic conferences or publications—but also social media, organizations, and institutions across different domains (health, culture, education), through books, podcasts, videos, and meetings.

Epistemologies of the South: A critical perspective that challenges the hegemony of knowledge produced in the global North, understood as economically dominant and culturally hegemonic regions carrying recognized symbolic authority. Epistemologies of the South advocate recognizing local, popular, and subaltern knowledge, emphasizing diverse ways of knowing and understanding the world. The aim is to decolonize knowledge, fostering dialogue across traditions, experiences, and social practices, while acknowledging the political dimension of knowledge production.

Mutants/Mutancy: Locally, the term “mutants” has been used to refer to people experiencing homelessness, sometimes linked to drug use, but it has evolved. Many people with street experience have reclaimed the term to highlight transformation, change, and non-static identities. The transformation occurs from hiding to appear invisible during the violent reality of street life at night, sometimes involving substance use, to emerging as “mutants” during the day. Originally similar to how “zombie” is used in other contexts, the term has evolved to emphasize transformation, difference, and resistance. Mutancy often sustains and buffers structural violences.

Participatory Action Research (PAR): PAR is an approach oriented toward social transformation, fostering reflective and critical capacities in participants while promoting the production of collective knowledge. Building on the contributions of Fals Borda and Maritza Montero, as well as encounters with Popular Education and Paulo Freire’s pedagogies, PAR strengthens social participation and community organization.

It allows scientific and educational tools to be used to generate shared and practical knowledge in which the communities involved play an active and leading role.

Rebusques: A locally generated category coined by co-researchers with lived experience of homelessness during research conducted in the pandemic. It refers to the various strategies used during the period of Mandatory Preventive Social Isolation (ASPO) to access food, income, shelter, protective equipment against COVID-19, clothing, and hygiene. Its use was later extended to everyday street practices, understood as ways of creatively rethinking survival. Rebusques do not romanticize necessity but recognize and give value to the knowledge produced by the population itself. They are improvised, sometimes theatrical, survival strategies that construct new forms of care.

Somatopolitical Regime: This term, drawn from Paul B. Preciado as a critical extension of Foucault's biopolitics, combines soma ("body") and polis ("government" or "organization of communal life"). A somatopolitical regime understands bodies not as mere biological substrates, but as sites where power relations are exercised and contested. It encompasses medical, pharmacological, media, and cultural technologies that produce and regulate bodies, desires, sensitivities, and subjectivities.

APPENDIX B

AUTHORS' POSITIONALITIES

Milena Aylin Sapey is a white cisgender woman with Argentine and Chilean family roots, born in the Autonomous City of Buenos Aires. She is a psychologist and a CONICET^{***} doctoral fellow in Social Sciences at the University of Buenos Aires. She works as a researcher and lecturer from a social, community-based, and transfeminist perspective, in dialogue with a decolonial and situated approach. She seeks to challenge hegemonic understandings of mental health, advocating for a psychology that listens, accompanies, and refuses to pathologize the social. She participates alongside people experiencing homelessness and social organizations, from an ethical-political commitment to collective construction, rooted in relationships, territory, and shared experience.

Jorgelina Di Iorio is a cisgender heterosexual woman born and raised in Avellaneda, a working-class neighborhood in the Buenos Aires province, in a family with Italian- Spanish roots. She is the middle of three siblings and the first university graduate with a PhD and postdoctoral studies among eight cousins. Her parents' social and political activism taught her the value of collective power, public education, and standing against injustice. She became a feminist through her relationships with friends and colleagues from the Asamblea Popular Plaza Dorrego, because feminism isn't something you're born into, it's something you become. For over 20 years, she has worked with people experiencing homelessness, learning that mental health is about belonging and the importance of ongoing processes. Motherhood, embraced alongside activism and research, brings new challenges in the face of persistent inequalities. She is a co-founder of SxM, leads action-research projects, teaches at university level, is a CONICET researcher, and actively participates in the popular assembly for the rights of the homeless population.

Milagros Falzone is a psychologist and a lecturer at the University of Buenos Aires. A white, cisgender woman from Buenos Aires, she strives—aware of her privileges—to contribute to a more just world. She works in child protection from a rights-based, feminist, and social perspective. As an educator, she seeks to promote the circulation of counter-hegemonic discourses and to construct the classroom as a space of shelter and the deconstruction of stigma.

Linter Campos is a trans poet and chronicler who participates in the radio workshop and various artistic activities. An activist within the trans-travesti community and an advocate for the rights of people experiencing homelessness, he has lived experience of homelessness himself. Known for his irreverent insistence and defense of recognizing emotions, he is also a student and activist involved in anti-punitive and transfeminist activism. A feminist killjoy, Linter consistently highlights that what is not named does not exist and the importance of responding to violence with art.

Víctor Rodríguez Lizama, known as El Cuervo, is a founding member of SxM. Born in Chile and living in Argentina for many years, he contributes to the team through his lived

^{***} CONICET stands for National Scientific and Technical Research Council (in Spanish: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). It is Argentina's main government agency responsible for promoting and funding scientific and technical research across various disciplines spaces.

experience in homelessness and now accompanies others in that situation. His activism unfolds both in the streets and in social organizations as well as in academic spaces, where he actively participates in seminars, classes, and conferences. He is an advanced student in Social Communication. Together with the team, he currently coordinates radio workshops with people experiencing homelessness.

Gustavo Javier Rigueiral is a gay cisgender man with a Master's degree in Community Social Psychology. He is an educator and researcher at universities and in teacher training programs in Buenos Aires, Argentina. His work focuses on processes of stigmatization and the forms of resistance developed by marginalized groups such as trans people, people experiencing homelessness, and migrants. As a teacher, he is also engaged in improving educational practices and curricular justice at both secondary and higher education levels.

Lucía Armentano is a psychologist pursuing research formation in the field of community psychology. Her work focuses on addressing the multiple dimensions that shape the lives of people experiencing homelessness, including challenges such as violence, stigma, and rights violations, as well as the potentialities, forms of resistance, and organizational strategies that emerge.

Guadalupe Iglesias Penna is a cisgender woman, psychologist, and holds a Master's degree in Gender Studies and Policies. She teaches and conducts research in Social Psychology at the Faculty of Psychology of the University of Buenos Aires. Additionally, she provides clinical care and works with people exiting gender-based violence, offering urgent support in such situations at the Secretariat for Women, Genders, and Diversities in the Municipality of Moreno, Province of Buenos Aires.

Julio Apolo Cancinos is one of the most recent co-researchers to join the team. He has spent many years of his life living on the streets. He takes part in the radio workshops at Abrigar Derechos and in multiple spaces at Isauro Arancibia. Always willing to share his story, reflect, and insist on new ideas and actions, he is also deeply passionate about singing and is currently learning to play the guitar.

Research Article

PRÁCTICAS COLABORATIVAS CON PERSONAS EN SITUACIÓN DE CALLE EN BUENOS AIRES, ARGENTINA: UN ENFOQUE CRÍTICO SOBRE LAS RELACIONES DE PODER-SABER EN LA PSICOLOGÍA COMUNITARIA

Milena Aylin Sapey¹⁰, Jorgelina Di Iorio*, Milagros Falzone*, Linter Campos**, Victor Rodríguez Lizama**, Lucía Armentano*, Gustavo Javier Rigueiral*, Guadalupe Iglesias Penna*, Julio Apolo Cancinos**

Sociabilidades por los márgenes es un equipo de co-investigación situado en la Ciudad de Buenos Aires, Argentina, que trabaja en la intersección entre la calle y la academia. Tal como su nombre lo indica, se posiciona en los márgenes: en los intersticios entre saberes, territorios y trayectorias. El equipo está conformado por personas con experiencias diversas, muchas de ellas atravesadas por la vivencia en situación de calle, otras por recorridos académicos, y varias por ambas. Desde esa pluralidad, se construyen conocimientos que buscan articular lo académico con lo popular, lo teórico con lo situado.

El presente escrito surge de un ejercicio de reflexividad colectiva, en el que nos pensamos como equipo que cuestiona y desafía las formas hegemónicas de producción de conocimiento. Enmarcado en una psicología comunitaria crítica, el texto aborda las barreras, tensiones y potencias que emergen en nuestras prácticas cotidianas de co-investigación y en los vínculos que nos constituyen. Asumimos que un enfoque decolonial no está exento de paradojas ni de conflictos, y por ello proponemos una lectura situada y ética de nuestros procesos. Desde una apuesta por la reflexividad y el cuidado, nos preguntamos qué implica investigar colectivamente desde los márgenes, qué desafíos conlleva y qué posibilidades abre para la producción de conocimiento con compromiso social y transformador.

1. Sociabilidades por los márgenes: co-investigar entre la academia y la calle

La psicología comunitaria se caracteriza por enfocarse en la participación social, la reflexividad y la concientización sobre las desigualdades sociales, al tiempo que promueve la democratización de las relaciones entre el poder y el saber. El trabajo con poblaciones vulnerabilizadas por desigualdades estructurales plantea desafíos específicos, particularmente cuando los proyectos no adoptan metodologías dialógicas y horizontales que reconozcan a estos grupos como sujetos políticos y aliados en procesos sociales transformadores.

¹⁰ University of Buenos Aires / CONICET

** Sociabilidades por los márgenes

En el caso de la situación de calle, la misma es una de las formas en las que se institucionalizan los procesos de vulnerabilización y expulsión en los contextos urbanos (Dilorio, 2023). Las personas en situación de calle constituyen una población oculta(da) o de difícil acceso producto de las violencias, la estigmatización y el despliegue de su vida cotidiana. En Argentina los datos oficiales se distancian de los datos producidos por organizaciones sociales, sin embargo, todos coinciden en un aumento de la población en los últimos años. El último Censo Nacional en 2022, indicó que había 5075 personas en situación de calle en todo el país y un año más tarde un relevamiento realizado por algunas organizaciones sociales indicó 9440 sólo en algunas jurisdicciones (ReNaCALLE, 2023). En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el relevamiento gubernamental registró 4522 personas en mayo 2025, un 27% que el año anterior. Sin embargo, organizaciones sociales registraron en junio 2025 un total de 11892 personas viviendo en las calles de la ciudad¹¹. La situación de calle no puede comprenderse únicamente a partir de los números, sino como una relación social en la que emergen formas de afiliación-desafiliación, junto con padecimientos sociales y resistencias vinculadas a la inequidad y la injusticia social que configuran identidades estigmatizadas (Dilorio, 2023). De allí surge la importancia de involucrarse y trabajar colectivamente con las personas en situación de calle.

Este artículo reflexiona sobre prácticas de investigación y trabajo comunitario sobre situación de calle a partir de la experiencia de *Sociabilidades por los márgenes* (SxM), un colectivo de co-investigación que se reconfigura constantemente en su búsqueda por modos de indagación y acción decoloniales¹². SxM es un grupo de trabajo que funciona desde 2018 en la Ciudad de Buenos Aires, Argentina. Está arraigado tanto en la academia como en el activismo con espacios que buscan promover la salud mental, en tanto equipo de co-investigación dentro de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Basado en procesos de conocimiento co-construido, conformamos un colectivo de investigación diverso que incluye estudiantes, militantes, docentes, personas actualmente en situación de calle, personas con experiencia vivida de calle, y personas que nunca la han atravesado. SxM también forma parte de una asamblea de organizaciones comunitarias que luchan por los derechos de las personas en situación de calle.

Fricker (2007) introduce el concepto de injusticia epistémica para destacar las asimetrías y relaciones de poder-saber moldeadas por una lógica capacitista que socava la credibilidad y limita las posibilidades interpretativas. A lo largo de los años, en un intento por desafiar activamente esta injusticia epistémica, el equipo ha transitado de un enfoque academicista de investigar *sobre* a investigar *con*. Este desplazamiento también interpela ciertas prácticas y concepciones teóricas que entran en tensión con una praxis decolonial y con sus aplicaciones concretas. En ese sentido, escribimos sobre quiénes somos y respondemos en un video por qué decidimos quedarnos en este equipo: se puede acceder a nuestra posicionalidad escrita en el anexo y en video [acá](#).

Frente a la necesidad de crear espacios de investigación que fomenten el encuentro y el diálogo—al tiempo que generen procesos de aprendizaje social que contribuyan a la ampliación de derechos, la disminución de la violencia y la producción de salud mental—nos propusimos transformar las formas en que se produce el conocimiento. Sin desconocer el

¹¹ Se presentan enlaces de consulta sobre la cantidad de personas en situación de calle en un anexo al final del artículo.

¹² Si bien se describen e historizan las actividades del equipo, puede encontrarse más información sobre nosotros y nuestras acciones en el sitio web. Allí se encuentran publicaciones académicas ordenadas por temas, informes sobre violencias, un podcast sobre la situación de calle y pueden acceder a nuestras redes sociales: <https://sociabilidadesxlosmargenes.wordpress.com/>

impacto de experiencias de inclusión perversa (Sawaia, 2011) y estigmatización en personas con experiencia vivida de calle, partimos del reconocimiento de que estas subjetividades también resisten e inventan sus propias praxis, dando lugar a formas alternativas de existencia y re-existencia.

Guiados por la teoría del punto de vista de Sandra Harding (1991), entendemos que todo conocimiento está moldeado por las posiciones sociales, los contextos y las dinámicas de poder en que se produce. En lugar de presuponer neutralidad u objetividad, esta perspectiva enfatiza la naturaleza situada del conocimiento y cómo refleja los puntos de vista específicos de quienes lo generan. Desde este marco y estos posicionamientos, abordamos nuestro trabajo con los siguientes supuestos empíricos y conceptuales:

Las personas en situación de calle forman parte de una dinámica socio-cultural de invisibilización e hiper-visibilización. Son definidas como poblaciones ocultas de difícil acceso y, al mismo tiempo, invisibilizadas por lógicas de control social (Abal & Gugelmin, 2019).

Frente a los relatos hegemónicos y estigmatizantes sobre estos grupos sociales—sostenidos por discursos de peligrosidad y patologización—resulta necesario generar narrativas alternativas, capaces de interrumpir estos sentidos dominantes. Siguiendo a Haraway (2019), esto implica producir contra-narrativas prácticas, ficciones no totalizantes, y contar otras historias.

Construir contra-pedagogías de la crueldad (Segato, 2018)—como contra-pedagogías del poder—posibilita cuestionar las concepciones hegemónicas del conocimiento, creando espacios dialógicos con los colectivos involucrados en la investigación. Incluir las voces de poblaciones subalternizadas mediante el abandono de metodologías extractivistas permite cuestionar el capacitismo que configura las identidades de las personas en situación de calle. Este capacitismo opera como un régimen somatopolítico que discrimina los cuerpos, estableciendo jerarquías y distinciones entre cuerpos “normales” y cuerpos “patologizados” (Preciado, 2022).

Democratizar las relaciones poder-saber implica movimiento—un desplazamiento entre investigar y comprometerse, amplificar voces, silenciar otras, o suspenderlas—porque sin justicia cognitiva no puede haber justicia social. La justicia cognitiva se enraíza en una corriente contra-universitaria que busca incorporar a la academia formas de conocimiento comúnmente descartadas por supuesta falta de rigurosidad: saberes producidos por comunidades y grupos racializados y subalternizados. Estas epistemologías del Sur (Sousa Santos, 2018)¹³—del Sur epistémico, no geográfico—refieren a la producción y validación de conocimiento basado en experiencias de grupos sociales sistemáticamente sometidos a injusticia e inequidad por la matriz colonial-capitalista-patriarcal.

Desde una perspectiva de investigación cualitativa, nos interesa la vida de las personas—sus perspectivas y cosmovisiones, sus modos de comprender y habitar el mundo, sus interacciones, los significados que atribuyen a sus experiencias y las emociones que expresan—construyendo interpretaciones de manera situada. Este enfoque privilegia la profundidad por sobre la amplitud, buscando captar las sutilezas de la experiencia vivida

¹³ Boaventura de Sousa Santos, junto con otros intelectuales, han desarrollado una línea de pensamiento que cuestiona los fundamentos políticos, ontológicos y epistémicos de la producción de conocimiento, el enfrentamiento y la polinización cruzada. En abril de 2023, se hicieron públicas denuncias sobre comportamientos sexuales inapropiados en el ámbito universitario y extractivismo intelectual, presentadas por varias investigadoras del Centro de Estudios Sociales de la Universidad de Coimbra, institución que dirigió hasta 2019. Omitir sus aportes al hablar de justicia epistémica y decolonialidad del conocimiento implicaría reescribir el pasado y adoptar una postura punitiva. Nombrar estos hechos, por el contrario, es un llamado a la responsabilidad individual y colectiva frente a la violencia sexual y epistémica dentro del ámbito académico.

(Vasilachis, 2006). Movidas por el deseo de crear espacios de investigación que promuevan el diálogo, —y que a su vez generen otras formas de aprendizaje social que conduzcan a la ampliación de derechos y reducción de vulnerabilidades— comenzamos a preguntarnos: ¿qué ocurriría si transformáramos las formas en que se produce el conocimiento?

En noviembre de 2018, dimos inicio a SxM como un equipo de co-investigación, concebido como una práctica colaborativa comunitaria de producción de saberes. Con base en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, esta iniciativa ha desarrollado una trayectoria de investigación cualitativa a lo largo de los últimos años, trabajando junto a grupos vulnerabilizados en contextos urbanos. A lo largo de este tiempo han participado diferentes personas en el equipo, y hemos llevado adelante tres proyectos de investigación en el marco universitario, además de múltiples actividades desde la militancia y el activismo entendiendo que la investigación no es un elemento aislado, sino profundamente imbricado en su contexto socio-político.

Tabla 1. Investigaciones y acciones comunitarias a lo largo de los años

Año	Componente de investigación	Componente de acción
2019	Encuesta sobre percepción de apoyo social Historias de vida y momentos de quiebre "el click"	Taller participativo en Jornadas de Investigación, Facultad de Psicología, UBA Radio Malabardeando (Asamblea de Plaza Dorrego)
2020	Encuesta "¿Cómo la vas llevando en cuarentena?" Investigación en red	Diseño y distribución de materiales: "Covid: no es paranoia, ¡es cuidado!" Mutantes en pandemia: material audiovisual con relatos en primera persona
2021	Producción social del cuidado y percepción del apoyo social Registro de violencias hacia personas en situación de calle	Contenidos en redes sociales: "La calle anda diciendo" y "Demoliendo mitos" Juegos y actividades lúdicas en la olla del Parque Lezama Participación en la Asamblea PSC
2022	Investigación exploratoria sobre salud mental y situación de calle RUV: Registro Unificado de Violencias	Radio al paso (Abrigar Derechos) Podcast: Demoliendo mitos Radios abiertas en plazas públicas Participación en la Asamblea PSC
2023	Cartografía de las violencias hacia personas en situación de calle	Radio al paso (Abrigar Derechos, Sopa de Letras) Participación en el 3er Encuentro Latinoamericano de PSC, Buenos Aires Participación en la Asamblea PSC Taller participativo en Jornadas de Investigación, Facultad de Psicología, UBA
2024	Cartografía de las violencias hacia personas en situación de calle Salud mental y situación de calle	Radio al paso (Abrigar Derechos, Sopa de Letras) Participación en la Asamblea PSC Publicación del libro <i>Mil y una noches en la calle</i> (textos y fotografías de personas con experiencia de vida en la calle y de quienes acompañan sus trayectorias) Transmisiones radiales al aire libre en eventos públicos

Durante este recorrido, un equipo diverso—incluyendo docentes, estudiantes y activistas, tanto con como sin experiencia vivida de calle—ha participado de estas iniciativas (Tabla 1), en base al entendimiento de que la participación es un proceso continuo, inclusivo y voluntario que involucra una diversidad de actores, actividades y grados de compromiso (Montero, 2004).

Si bien cada proyecto —resumido en la Tabla 1— ha tenido objetivos específicos, estrategias metodológicas particulares y temas emergentes propios, la continuidad del trabajo, la consolidación del equipo y la adopción de la reflexividad como estrategia de validación epistemológica nos han permitido examinar críticamente nuestra propia producción de conocimiento. Esto también ha abierto espacio a las perspectivas y los desafíos planteados por organizaciones comunitarias y grupos que acompañan a personas en situación de calle en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, así como por las propias personas que participan en las actividades del equipo. Estas vinculaciones han planteado preguntas clave sobre el sentido y el propósito de nuestras investigaciones.

Cada proyecto sucesivo ha representado un paso adelante en el proceso de profundización de la participación de personas en situación de calle en la investigación —especialmente en el debate, la toma de decisiones metodológicas, las instancias de validación, la devolución de resultados y el diseño de acciones de intervención centradas en desmontar los discursos estigmatizantes y de odio que circulan en torno a la vida en la calle.

La participación de personas en situación de calle en cada fase y proyecto se fundamenta en los principios de la psicología comunitaria, entendida como un proceso pedagógico multidireccional de reflexión y acción a través del cual se puede desarrollar una conciencia crítica de la propia condición. Como plantea Wiesenfeld (2016), la psicología comunitaria se caracteriza por su énfasis en la participación, la reflexión crítica y la conciencia de cómo opera el orden social hegemónico, con el objetivo de fomentar el cambio social.

Esta perspectiva implica un desplazamiento de una psicología centrada en el individuo hacia un enfoque orientado social y comunitariamente. Apuesta por valores decoloniales como el respeto a la diversidad de experiencias, saberes y recursos, y aboga por la democratización de las relaciones de poder. Retomando a Freire (1970), adoptamos un método dialógico que enfatiza el co-aprendizaje y la acción anclada en la reflexión crítica. En este proceso, los roles de quien enseña y quien aprende, de quien conoce y quien es conocido, se intercambian y redefinen constantemente, en un esfuerzo por evitar la reproducción de posiciones subalternas. Investigar con otros implica descentrarse del lugar propio, abrazar el no saber, y recentrar colaborativamente otras formas de saber, hacer y estar en el mundo. Es una práctica que se realiza desde-con-en los márgenes. En este proceso, se amplifican los espacios socio-afectivos y se busca amortiguar la violencia simbólica.

Este artículo responde al desafío de cómo seguir creando espacios alternativos de producción de conocimiento que se comprometan y vinculen con las personas en lugar de actuar *sobre* ellas. Este escrito traza la trayectoria de SxM, explorando tensiones y potencialidades persistentes a lo largo del camino, y considera cómo la reflexividad sostenida puede funcionar como una herramienta para resistir trampas comunes y reproducciones del poder. Buscamos imaginar formas alternativas de hacer, basadas en prácticas colectivas impulsadas por la interdependencia. Este trabajo se fundamenta en una experiencia concreta que prioriza el *investigar con* y el *estar con*, conceptos que subrayan la interdependencia y la vulnerabilidad compartida (Butler, 2006). Estos permiten repensar categorías clave de la psicología comunitaria desde una lente decolonial y feminista crítica. Este enfoque desafía la

pretendida universalidad de los paradigmas hegemónicos y abre caminos hacia formas alternativas de conocimiento y práctica que abracen la pluralidad de experiencias.

Al articular teorías críticas feministas y decoloniales con prácticas comunitarias, este trabajo busca ofrecer reflexiones que trasciendan dicotomías como sujeto-objeto o dependencia-autonomía, las cuales sostienen sistemas opresivos. Como plantea Lugones (2011), alejarse de las jerarquías dicotómicas que caracterizan la modernidad capitalista-colonial requiere de movimientos coalicionales. Estos posibilitan encuentros donde las personas se reconocen mutuamente como seres complejos en relación, inmersos en sociabilidades alternativas forjadas en modos creativos y tensos de habitar la diferencia colonial (op. cit., 2011). Así, este análisis aboga por una praxis ética y comprometida que contribuya a la transformación social y epistémica, fomentando nuevas formas de producción de conocimiento y categorías alternativas para pensar desde una posición situada y relacional.

2. Apartado metodológico

Este artículo se enmarca en un enfoque cualitativo y reflexivo, orientado a revisar nuestras propias prácticas dentro del equipo de co-investigación como estudio de caso. Entendemos la reflexividad como una herramienta central del quehacer investigativo, en tanto permite pensar críticamente sobre los límites, condicionamientos y posicionamientos de nuestra propia práctica en relación con el campo, la sociedad y el ámbito académico en el que se inscribe (Bourdieu, 2003). Desde una perspectiva situada, comprendemos que la producción de conocimiento está atravesada por nuestras trayectorias, afectos, roles y posicionamientos dentro del campo y del equipo. Así, desde la reflexividad como herramienta y ejercicio analítico, este escrito se interroga sobre quién escribe y quiénes escribimos. Nos proponemos una doble reflexión: sobre nuestras propias trayectorias y sobre la composición del equipo de co-investigación, reconociendo las posiciones que ocupamos tanto en el ámbito académico como en el mundo de la calle. Asumimos que la reflexividad implica también reconocer cómo nuestras subjetividades, experiencias y lugares sociales configuran las preguntas, los modos de producción de conocimiento y su legitimación (De la Cuesta-Benjumea, 2011).

La construcción del material se originó en una reunión interna realizada en Abril 2025 en la biblioteca parlante de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (ver Imagen 1) de la cual participaron ocho personas que corresponden a la autoría del presente artículo, una de las participaciones se dio virtualmente conformando un encuentro híbrido. En el mismo se propuso un ejercicio colectivo utilizando un afiche en el cual se dibujaron dos carritos que simbolizan aquello que cargamos y tiene sus sentidos vinculados a la vida en la calle. Uno de los carritos representaba lo que originalmente llamamos “tensiones y obstáculos” y otro “potencias y lo que nos hace bien” en relación al equipo de co-investigación. Así, se repartieron notas adhesivas y se dio un tiempo para que de forma individual cada integrante escribiera sus reflexiones y lo pegara en alguno de los dos carritos según afinidades temáticas. Esta instancia permitió visualizar elementos compartidos, así como diferencias en las experiencias y percepciones dentro del equipo. Posteriormente, se llevó a cabo una puesta en común en la que surgieron nuevas categorías y sentidos que enriquecieron y complejizaron la reflexión inicial.

En la práctica, nos encontramos con muchas similitudes y complementariedades en nuestras reflexiones. Este intercambio nos permitió profundizar en aquello que nos sucede más personalmente, grupalmente y contextualmente. Algunas de estas reflexiones se

ubicaron en un punto intermedio entre los dos carritos, dado que podían funcionar como obstáculo o como facilitador. Por ejemplo, 'querer hacer muchas cosas' funciona, por un lado, como una potencia vinculada a la importancia de los espacios creados y las acciones desplegadas; pero, al mismo tiempo, implica una carga adicional sobre subjetividades ya saturadas. De este modo, definimos que las tensiones no eran equivalentes a las barreras u obstáculos, sino que se situaban entre ambas categorías, emergiendo así como una nueva dimensión. Pensar en las tensiones nos hizo dar cuenta de aquellas estrategias que realizamos para sostenernos y seguir avanzando de modo tal que emergió una nueva categoría que rompió con el binarismo inicial del ejercicio.

Además, antes de finalizar el encuentro respondimos si el ejercicio nos había resultado valioso. Para todas las personas involucradas fue una experiencia positiva entre la escucha y la catársis, ya que no solemos detenernos a pausar las actividades y reflexionar sobre aquello que nos atraviesa. La dinámica nos permitió comprender mejor lo que viven otros integrantes del equipo, identificar qué aspectos de nuestro trabajo nos generan trabas y cuáles nos fortalecen, así como también situar y dar continuidad a lo realizado previamente.



Imagen 1. Registro del encuentro reflexivo en la Facultad de Psicología, UBA.

La sistematización del material resultante no siguió una lógica de codificación clásica, sino que fue abordada como una lectura interpretativa y situada, orientada a recuperar la densidad política y afectiva de los intercambios del encuentro. Entendemos esta práctica como parte de un compromiso ético con la reflexividad y el cuidado en los procesos colectivos de producción de conocimiento. En este proceso reflexivo, entendemos al equipo de co-investigación como un nodo generativo material-semiótico, un agenciamiento de producción corporal y de sentidos (Haraway, 1988). Lejos de ser un medio neutro de recolección de información, el equipo funciona como un ensamblaje situado, productor de significados, afectos y saberes en interacción constante con el campo y con sus propias condiciones de posibilidad (Haraway, 1988; Harding, 1991). Siguiendo esta perspectiva, se habilitó un archivo colaborativo en línea para la construcción del manuscrito con los contenidos de la reunión y se compartieron algunos audios grabados en la misma. Con el fin de garantizar la participación

de quienes no contaban con acceso digital por limitaciones materiales, se implementaron estrategias complementarias: distribución de capturas de pantalla en el grupo de comunicación del equipo, presentación presencial de fragmentos del texto y realización de conversaciones informales en torno a los avances. Estas acciones permitieron incorporar, en la medida de lo posible, la diversidad de perspectivas del grupo. El borrador inicial se elaboró en idioma español, dado que sólo una minoría de integrantes manejaba el inglés, y posteriormente fue traducido para su revisión. La etapa de revisión incluyó lecturas individuales con sugerencias escritas, así como instancias de discusión oral, con el objetivo de analizar los posicionamientos expresados, asegurar la inclusión de múltiples voces y validar colectivamente la narrativa final.

3. Entre las barreras y las potencias: rebusques e insistencias en el recorrido

Repensar cómo se produce el conocimiento implica un compromiso que va más allá de la investigación: se inscribe en el plano de los vínculos. En la psicología comunitaria, explorar formas alternativas de construir conocimiento es esencial, ya que se vincula directamente con la forma en que entendemos y promovemos la salud mental (Dutta et al., 2016). Se trata de co-producir otras formas de lazo institucional, de construir un estar-en-relación-creciente con el mundo. Se trata de sentirse parte de algo, se trata de producir salud mental. Como nos recuerda Martín-Baró (1984), “el fundamento de la salud mental radica en la existencia de relaciones más humanizadoras, de vínculos colectivos en y a través de los cuales se afirma la humanidad de cada uno y no se niega la realidad de nadie. Por eso, la construcción de una nueva —o al menos mejor y más justa— sociedad no es solo una cuestión política o económica; es, ante todo, una cuestión de salud mental” (p. 513).

En este marco, reconocemos que las instituciones de educación superior han desempeñado un papel central en la reproducción de la violencia estructural y el sufrimiento colonial. Como señala Meneses (2018), la colonización epistémica implica la imposición de una única visión del mundo que legitima valores eurocéntricos mientras desplaza y silencia otras formas de conocimiento. Desde la perspectiva de la justicia epistémica, esto exige un esfuerzo deliberado por desarmar esas jerarquías y cultivar espacios alternativos donde los saberes marginados sean reconocidos y valorados. Descolonizar lo académico, entonces, no es un proceso lineal ni neutro, sino un terreno profundamente disputado, continuo y relacional (de Oliveira Andreotti et al., 2015).

Por eso, creemos necesario dar cuenta de las complejidades, tensiones y paradojas que atravesamos en una apuesta por otros modos de investigar, otros modos de hacer ciencias y otros modos de ser en el mundo. Así, en esta sección presentamos las barreras y las potencias (imagen 2) que encontramos al transitar tanto la academia como la calle en el contexto argentino. La Imagen 2 muestra el modelo emergente del ejercicio reflexivo cuyo análisis se despliega en el apartado siguiente. En él, lo que nos detiene o enlentece —las barreras— se organiza en tres esferas: la dimensión individual, la institucional y la grupal, todas atravesadas por la coyuntura y por factores estructurales del contexto. En la parte inferior se ubican las potencias, entendidas como aquello que nos impulsa a seguir adelante. Se representan como una red: una trama de vínculos, cuidados y proyectos que nos sostiene. Finalmente, la Imagen 3 expone cómo estas dimensiones entran en tensión entre sí y qué es lo que emerge de ese proceso.

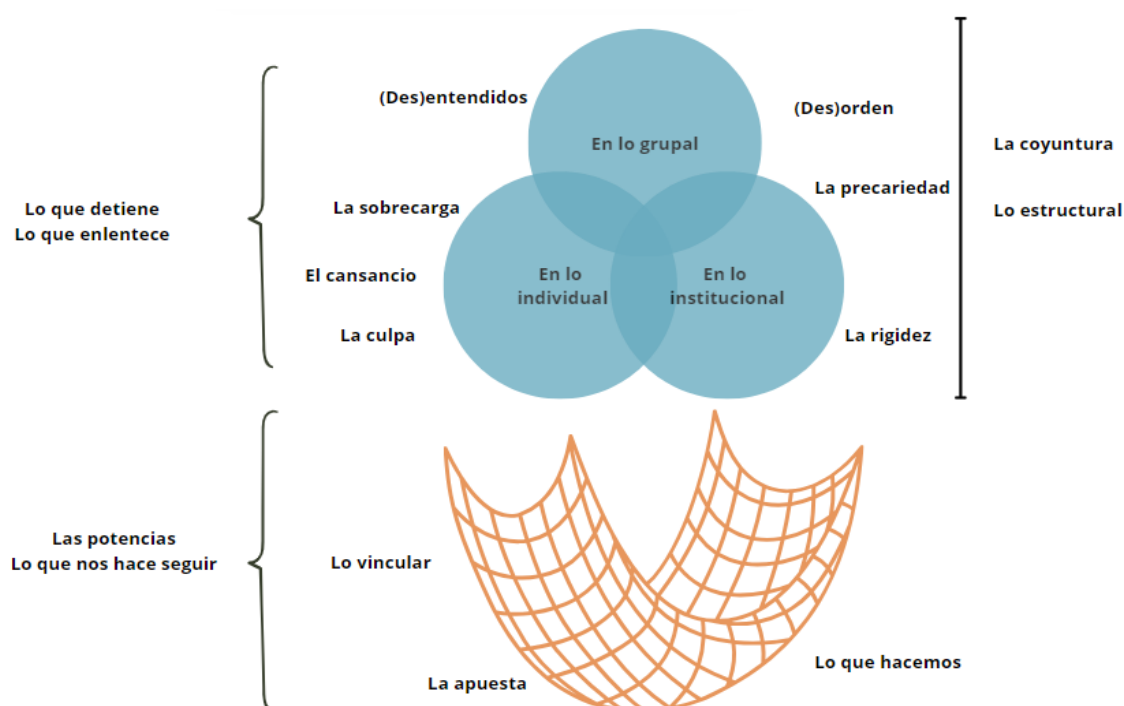


Imagen 2. Lo que detiene y lo que potencia. Fuente: elaboración propia (2025)

3.1 Lo que detiene, enlentece

En los tres niveles donde identificamos barreras —institucional, grupal e individual— se evidencian los efectos de la coyuntura actual y el modo en que el contexto social, económico y político profundiza estas limitaciones. Comprendemos que pensar las barreras comprende que examinar las complejidades, obstáculos y paradojas que emergen en los distintos esfuerzos de descolonización es un trabajo fundamental (de Oliveira Andreotti et al., 2015). Durante nuestros encuentros, caracterizamos este contexto como un escenario de creciente precarización de la vida, marcado por un malestar social en expansión, el aumento de la pobreza y la proliferación de discursos y prácticas de odio, especialmente en los últimos años.

Para contextualizar la situación mencionada, desde diciembre de 2023 Argentina atraviesa un proceso de ajuste fiscal profundo. A marzo de 2025, el gasto público se redujo un 28,6 % interanual en términos reales respecto de marzo de 2023. Este repliegue estatal impactó especialmente en los sectores de ciencia y educación superior, que sufrieron una caída presupuestaria del 33 %. Las universidades públicas recibieron un 91 % menos de transferencias que en el mismo período de 2023, en un contexto de inflación acumulada del 194,4 %. Las proyecciones oficiales para 2025 anticipan nuevas caídas reales del 24,9 % en el área de ciencia y tecnología, y del 17,9 % en el CONICET, principal organismo de investigación del país. En términos laborales, si bien los niveles de empleo se mantuvieron relativamente estables, el salario mínimo en marzo de 2025 se ubicó por debajo del umbral de pobreza. Este hecho refleja que, quienes sí tienen trabajo en nuestro país, no necesariamente llegan a cubrir sus gastos¹⁴.

En este marco, las barreras identificadas a nivel institucional, grupal e individual no pueden analizarse de forma aislada del contexto sociopolítico y económico que las atraviesa y amplifica, como se señala en la imagen 2. La precarización estructural de las condiciones de

¹⁴ Se presentan enlaces con información adicional para su consulta en un apartado final

vida, la fragilización de las instituciones públicas y el creciente malestar social configuran un escenario que no solo limita las posibilidades de acceso, permanencia y producción dentro del sistema científico-académico, sino que este escenario afecta con especial crudeza a las poblaciones más vulnerabilizadas quienes enfrentan un progresivo desmantelamiento de las redes de contención estatal, mayores obstáculos para el acceso a derechos básicos y una creciente criminalización de la pobreza. Estas afirmaciones lejos están de equiparar vulnerabilidades con quienes están/estuvieron en situación de calle. *Con-formar* lo común hace visible la ilusión del “para todos”, visibilizando que ese “no todos” se configura como objeto de reducción-capturas-subordinación a partir de múltiples formas de violencias.

En lo institucional:

1) *La rigidez de la academia* en cuanto a pertenencia y participación, que deviene en un equipo de co-investigación “informal” para la academia con efectos materiales y simbólicos.

Aparecen múltiples restricciones sobre quiénes pueden formar parte del equipo de investigación en lo formal. Es decir, las personas con experiencia vivida en calle no pueden formar parte del equipo en lo formal por más que lo sean por fuera de los papeles por no ser estudiantes o docentes de la facultad. Esto deviene en una precariedad extra para los compañeros y complicaciones incluso a la hora de transferirles viáticos para su participación. También son restricciones ante otros ámbitos de la academia: no poder participar de todo tipo de congresos por no tener pertenencia formal, no poder pedir subsidio para viajar o pagar esos congresos, no poder presentar artículos a determinadas revistas. Estas barreras no solo tienen esos efectos materiales sino que también fallan al no reconocer otros saberes por fuera del universitario como legítimos reproduciendo prácticas coloniales dentro de la institución. No solo es un saber no reconocido dentro de la facultad sino que también restringe que esos saberes y que otros actores participen de espacios de divulgación científica, impidiendo que circulen otros discursos y vivencias sobre las problemáticas que les competen. De este modo, esta barrera expone las limitaciones del ambiente académico, de acuerdo con Kuokkanen (2008) “Si la academia solo da la bienvenida a aquello que está preparada para recibir y a lo que considera que debe recibir, entonces no es hospitalidad.” (p. 60)

2) *La precariedad estructural del sistema científico y educativo en nuestro contexto.* La reducción sostenida del presupuesto en investigación, los bajos salarios percibidos por quienes trabajan en docencia, ciencia y tecnología, y la paralización de convocatorias a proyectos en los últimos dos años han profundizado la crisis del sistema científico en Argentina. A esta situación, se suman los escasos montos que percibe el equipo de investigación por su trabajo, tanto en términos de estipendios como de becas o apoyos económicos eventuales, que en la mayoría de los casos resultan insuficientes para cubrir incluso los gastos básicos relacionados con la actividad investigativa. Estas condiciones no solo impactan en la capacidad de sostener proyectos a largo plazo, sino que también acentúan las desigualdades internas dentro de los equipos de investigación.

Investigar junto a compañeros en calle implica enfrentar un conjunto adicional de desafíos que exceden las dificultades habituales del trabajo académico. La ausencia de recursos básicos como el acceso estable a internet, computadoras o espacios tranquilos para leer y escribir, así como las urgencias cotidianas vinculadas a la subsistencia, impactan directamente en las posibilidades de sostener una participación equitativa en los procesos de investigación. La imposibilidad de asegurar una remuneración digna y sostenida para todas las personas que

integran el equipo refuerza aún más las condiciones de desigualdad y vulnerabilidad. A ello se suma la falta de un espacio físico de trabajo colectivo, lo que nos obliga a reunirnos en bibliotecas, aulas disponibles u otros espacios prestados, muchas veces sin condiciones mínimas de comodidad o privacidad.

En lo grupal:

1) *(Des)orden y (des)entendidos*. La precarización generalizada de las condiciones de vida tiene efectos directos sobre las dinámicas colectivas del equipo de investigación. La mayoría de los integrantes se encuentra en la necesidad de sostener múltiples trabajos, actividades o estrategias de subsistencia, lo cual complejiza significativamente la posibilidad de establecer tiempos comunes para el trabajo conjunto. Esta realidad da lugar a reuniones esporádicas, comunicaciones fragmentadas y una organización marcada por la intermitencia, que lejos de responder a una falta de interés o compromiso, expresa las exigencias materiales y simbólicas del contexto. La discontinuidad en los encuentros y la sobrecarga cotidiana dificultan la circulación fluida de la información y, con ello, la participación activa de todos los integrantes. Esto se traduce muchas veces en malentendidos en la comunicación virtual, malestares o alejamientos ante la falta de espacios compartidos, de reflexión, intercambio y debate. Por ejemplo, no enterarse de algún evento realizado o enterarse a último momento y no poder organizarse para asistir por lo cual implementamos un calendario compartido y recordatorios por mensajes y presencialmente. También, un ejemplo de malentendido son las limitaciones de la comunicación virtual donde una palabra, emoji o imagen puede interpretarse distinto para cada persona y la falta de reuniones presenciales puede profundizar malentendidos o postergar debates necesarios.¹⁵

Estas dificultades nos interpelan acerca de los límites concretos para sostener formas colectivas de producción de conocimiento en contextos marcados por la desigualdad estructural ¿De qué modo es posible pensar en la ampliación de la participación cuando no contamos con las condiciones mínimas para garantizar la continuidad del trabajo grupal sostenido? ¿Qué tipo de convocatoria podemos construir cuando el presente está signado por un (des)orden impuesto desde la precariedad y la urgencia?

2) *Tiempos y roles*. La imposición de temporalidades externas —ya sea desde el campo académico, con sus cronogramas rígidos de entrega de artículos, participación en congresos y evaluaciones institucionales; como desde el campo de la militancia, con las urgencias políticas y los tiempos de intervención que marcan las organizaciones sociales con las que trabajamos—. Estas temporalidades, muchas veces incompatibles entre sí y con los ritmos vitales del propio equipo, acentúan las tensiones y vuelven aún más desafiante la posibilidad de sostener una praxis situada, participativa y crítica. Tal situación exige una reflexión constante sobre las condiciones materiales, organizativas y simbólicas que posibilitan —o limitan— la construcción de procesos colaborativos de producción de conocimiento.

Si bien la apuesta del equipo es por construir entre pares de co-investigación, no pueden negarse las diferencias producto de lo desarrollado previamente: las diferencias en las condiciones materiales de existencia y la formalidad con las responsabilidades y roles que implican. Así, resulta desafiante pensar los roles diferenciados que implican responsabilidades formales específicas (como la redacción de informes, la gestión de fondos o las presentaciones de proyectos) y la tendencia a resolver ante la imposición externa ante la complejidad del

¹⁵ Para más ejemplos de lo desarrollado en el artículo, se pueden comunicar con el equipo sin inconveniente.

encuentro. Esta dinámica, aunque muchas veces necesaria para garantizar el avance de los procesos y el sostenimiento del equipo de SxM, tensiona la intención decolonial y nos interroga acerca de cómo no ser ventrílocuos de les otros.

En lo individual:

1) *Culpa y cansancio*. Las exigencias contextuales, sumadas a altos niveles de autoexigencia, se traducen en una sobrecarga tanto mental como corporal que afecta directamente la disponibilidad y el bienestar de quienes conformamos el equipo. La falta de tiempo no solo limita la posibilidad de participar activamente en las instancias colectivas, sino que también impide el acceso a espacios personales de descanso, reflexión y cuidado.

En este escenario, los cuerpos, atravesados por el cansancio acumulado, desean sostener la participación y los compromisos asumidos, pero se enfrentan con sus propios límites materiales y emocionales. Esta tensión suele generar sentimientos de culpa por no poder estar presentes, por sentir que se le falla al grupo o que no se responde a las expectativas propias y ajenas.

2) *La (no) personalización del conflicto*. Comprender que no estar de acuerdo y el intercambio en el debate no constituye un conflicto personal sino un intercambio de ideas a veces resulta complejo anudado a las tensiones mencionadas previamente, como la falta de espacios de encuentro que facilita los malos entendidos. Construir en la diversidad de lo colectivo, de acuerdo con Rivera Cusicanqui (2018), implica la existencia de inevitables tensiones y contradicciones dentro de los colectivos, pero que los mismos muchas veces pueden ser fuentes de creatividad y cambio transformador, al surgir de la interacción entre diversas perspectivas y saberes, deviniendo en *tensiones creativas*. En este marco, no interpretar los desencuentros como confrontaciones personales requiere un trabajo reflexivo a nivel individual, orientado a sostener el diálogo en clave colectiva. Además, ante situaciones de conflicto entra en tensión querer evitar peleas o la escalada del conflicto con no infantilizar con cuidados excesivos a les compañeres con experiencia en calle incurriendo en una subalternización.

La acumulación de estas sensaciones puede derivar en malestares silenciosos, que, al no ser explicitados, erosionan los vínculos y dificultan la continuidad del trabajo colectivo. Si bien este malestar es compartido por muchas personas del equipo, hasta este ejercicio de reflexión no habíamos generado un espacio en el que pudiera ser verbalizado colectivamente. Poder hacerlo, y reconocernos en las experiencias de les otros, nos permitió habilitar una escucha mutua y afectiva que también forma parte de las potencias del proceso, como se desarrollará a continuación.

3.2 Lo que potencia, lo que nos hace seguir

En cuanto aquello que como grupo nos potencia apareció un entramado de tres insistencias que se relacionan con nuestros posicionamientos ético-políticos: lo vincular, la apuesta y lo que hacemos.

1) *Lo vincular* tuvo un lugar central al pensar las potencias donde se mencionaron el afecto, los abrazos, las risas, la contención, los encuentros y los reencuentros, en definitiva, SxM como un espacio que nos hace bien. Narrativa que aparece tanto en quienes llevamos más tiempo en el equipo como para quienes llevamos menos en él, y también para quienes vamos y volvemos de acuerdo a las trayectorias de lo posible. Trayectorias de lo posible ligadas a lo

comunitario donde la participación aparece como un proceso continuo, incluyente y libre en el que hay variedad de actores, de actividades y de grados de compromiso, orientado por valores y objetivos compartidos, que da lugar a transformaciones individuales y colectivas (Montero, 2004).

Asimismo, los vínculos no se limitan a lo intragrupal, sino que se extienden hacia un entramado más amplio de redes construidas con diversos espacios y actores: organizaciones sociales, asambleas barriales, universidades, compañerxs en situación de calle. Estas redes no solo enriquecen nuestras prácticas, sino que también posibilitan y fortalecen nuestra apuesta colectiva.

2) *La apuesta* se configura como una propuesta ético-política-afectiva que, si bien se presenta como compleja y desafiante, expresa con claridad aquello que nos convoca a seguir construyendo colectivamente. En este sentido, emergen con fuerza las ideas, los deseos, las ganas y los quereres. El impulso constante por imaginar nuevas iniciativas, propuestas y desafíos se constituye como una fuerza movilizadora, incluso cuando entra en tensión con las limitaciones impuestas por los tiempos, las exigencias y el desgaste. Frente al obstáculo del “no tener tiempo”, resurge la insistencia: *cuando podemos, vamos*.

Por otro lado, se valora de la apuesta la apertura a construir en la diversidad con nuestras distintas personalidades, habilidades, trayectorias y momentos. Con el foco en acompañarnos y aprender constantemente de las otras personas que integran el equipo y también de nosotros mismos. Es en esta circulación de múltiples saberes que consiste la apuesta colectiva motorizada por el deseo de no ser tan coloniales y buscar otros modos de hacer, otros modos de construir, tensionando la rigidez de la academia. Así, ante un poder colonial que ha intentado apropiarse o eliminar los conocimientos, de acuerdo con Lugones (2024) la resistencia a la red de opresiones se constituye en la fusión de múltiples conocimientos reconociendo las formas en las que otros han concebido, teorizado, expresado e incorporado sus resistencias a esas diversas opresiones. La autora acentúa la importancia de la experiencia y el reconocimiento de esos saberes, en sus palabras: “No se trata de posibilidades teorizadas sino de posibilidades vividas” (Lugones, 2024, p.42)

3) *Lo que hacemos*, la praxis y sus efectos. Nuestra praxis se configura como una dimensión clave de la potencia colectiva que nos constituye. Las actividades que desarrollamos —como los talleres de radio, las radios abiertas, la producción de un libro junto a una de las organizaciones con las que trabajamos, el registro de violencias, la participación en congresos, la exposición de nuestras experiencias en diversos espacios, el podcast y la presencia en redes sociales— expresan un hacer que se expande, se diversifica y se enraíza en lo territorial.

Estas acciones no sólo dan cuenta de una práctica situada y sostenida, sino que también reflejan una intención: la de comunicar, intervenir y disputar sentidos que circulan en torno a las personas en situación de calle. Al narrar lo que hacemos, insistimos, una vez más: *si cambia tu mirada, cambia su realidad*.

Pero también los efectos de aquello que hacemos no solo en la consolidación del equipo como un espacio de referencia dentro de los circuitos -entre la calle y la academia- sino también en las personas participantes de los espacios, en sus propios procesos subjetivos y en el acompañamiento de esas trayectorias. Lo que hacemos, como aperturas, posibilita espacios de encuentro, afecto y expresión que ponen en pausa *en el mientras tanto* las afectaciones de la vida cotidiana.

3.3 En el mientras tanto: los rebusques y el compost

Al mismo tiempo, queremos poner en valor aquello que emerge de las tensiones, de los *rebusques*, que dan cuenta de estrategias creativas, de tejidos, rodeos y desvíos que posibilitan atravesar las múltiples barreras que enfrentamos, tanto en la vida cotidiana como en el proceso de co-investigación. Estas prácticas se inscriben en la lógica de “la invención de lo cotidiano” (De Certeau, 1996), entendida como la capacidad de los grupos marginalizados para recrear, alterar y reconfigurar el curso de su vida diaria (Aimetta, 2009).

Los rebusques se alinean con el enfoque que de Oliveira Andreotti et al. (2015) denominan “más allá de la reforma”, el cual reconoce las limitaciones estructurales de los sistemas existentes, sin por ello dejar de apostar por transformaciones necesarias en el corto plazo. Si bien los autores identifican tres respuestas frecuentes ante la crítica sistémica —abandonar el sistema, hackearlo o acompañarlo en su agonía—, proponemos pensar los rebusques como una forma situada de transitar entre estas opciones desde el saber popular: como prácticas que se apropian de ciertos elementos del sistema, pero también como formas de invención que escapan a sus lógicas.

Los rebusques en nuestro equipo se dan desde el pensamiento tentacular que propone Haraway (2019), un pensamiento que deviene con conocimiento desde lo colaborativo con estos tentáculos que se entrelazan, en esas conexiones potentes que excedan la dominación. Así, conformamos un *compost* que busca alejarse del ideal individual hacia un *hacerse compost* en esas colaboraciones inesperadas y necesarias que conformamos para “seguir con el problema” (Haraway, 2019) comprensión que no puede pensarse fuera de entendernos interdependientes. Pensar la vida desde la interdependencia, registrar al otro, pedir y ofrecer reconocimiento para invocar un devenir, instigar una transformación y exigir un futuro siempre en relación con el otro (Butler, 2006).

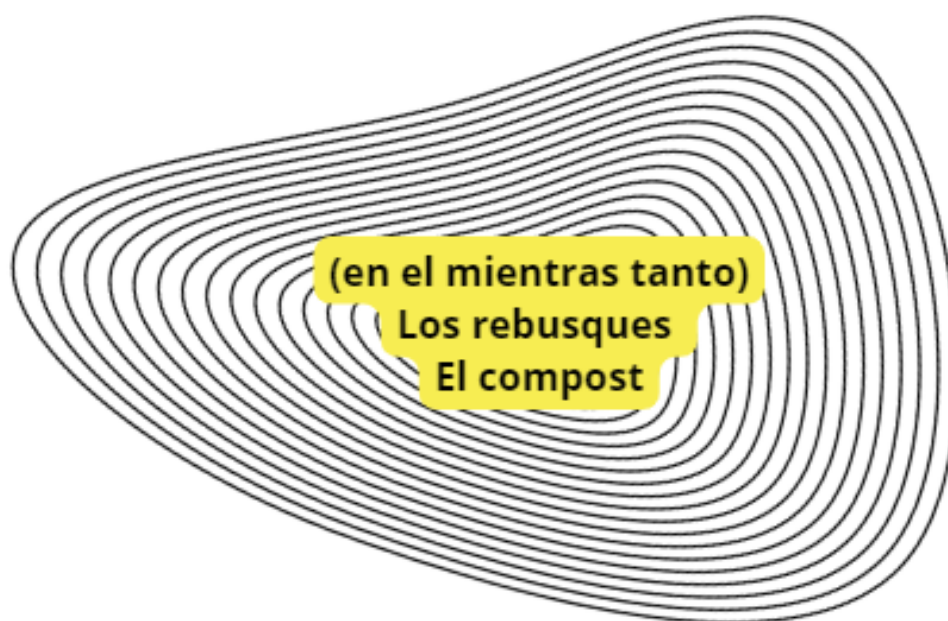


Imagen 3. En movimiento: en el mientras tanto, los rebusques y el compost

Los *rebusques* y *compostajes* se implican acciones y lazos que tejemos *en el mientras tanto*: mientras lo urgente irrumpe, mientras la barrera persiste, mientras la solución no llega. Son prácticas que permiten sostener lo que hacemos frente a escenarios marcados por la incertidumbre y la precariedad. Los rebusques son insistencias contrarias a la parálisis que podría traer caer en un fatalismo institucional y generalizado.

Aunque podrían pensarse como formas de creatividad y, en ese sentido, como expresiones de potencia, los *rebusques* no forman parte íntegra de nuestra apuesta, sino que constituyen respuestas creativas forzadas. Surgen ante la ausencia de respuestas estructurales, ante la persistencia de condiciones y políticas que no resuelven. Son invenciones necesarias, o zurcidos artesanales, que hacemos ante la precarización de las existencias, como formas de sostener la vida *mientras tanto*.

4. Resistencias a las trampas epistémicas: un proceso colectivo de (re)pensamiento continuo

Esta sección busca destacar cómo la reflexividad y el trabajo colectivo son herramientas esenciales para resistir las trampas coloniales y formas de captura que pueden emerger a lo largo de los procesos de co-investigación. Se enfatiza la importancia de mantenerse alerta y abrazar la tarea continua, inacabada, de repensar nuestras posiciones y prácticas. Estas trampas muchas veces se presentan bajo el ropaje de la igualdad en el trabajo comunitario, enmascarando asimetrías de poder subyacentes. Por eso es crucial reconocer la diversidad y las dinámicas de poder en juego. Asimismo, debemos evitar activamente las retóricas de salvación que suelen estar presentes en el campo de la psicología comunitaria.

Construir con lo que hay, con rebusques. Construir en movimiento, compostando. Construir sin resignarnos, en el *mientras tanto*. Organizadores, no recetas, que componen un hacer decolonial, huyendo de fórmulas predeterminadas y de lo que es dado. Lógica ciruja, mutante y desde el sur global. Desde ahí escribimos esta reflexión a modo de pistas, de coordenadas, sin pretensión de ser modelo ni de importar modelos, sino desde los conocimientos contruidos en estas latitudes.

Desarrollar un método dialógico que enfatice el co-aprendizaje y la acción desde la reflexión crítica requiere interrogarnos por nuestros propios privilegios, permitirnos habitar la incertidumbre y abrirnos al hallazgo inesperado. También implica (re)politizar la investigación-acción —entendida como la socialización de los problemas, la construcción colectiva y colaborativa de alternativas, y la búsqueda de soluciones reconociendo y abrazando las diferencias. Es, de este modo, un trabajo de diversidad entendido como aquél que hacemos cuando no podemos habitar las normas de una institución y buscamos una transformación rasgando su superficie (Ahmed, 2022).

Nuestro trabajo se organiza como un archipiélago: islas grandes y pequeñas que, aunque puedan parecer estáticas, están en permanente movimiento. Cada una forma parte de un todo dinámico que se vincula, se nutre y se resignifica en la interacción. En ese entramado, la co-investigación como agenciamiento, opera como una configuración dinámica en la que se conectan cuerpos, sentidos y afectos, maquinaria desde la que no sólo se produce conocimientos, sino de producción social de salud mental. No hablamos de horizontalidad, no pretendemos ocultar las diferencias de privilegios entre quienes somos parte de SxM comprendemos que la participación es frágil si las condiciones de existencia no son dadas. Sin embargo, buscamos sortear las capturas coloniales desde prácticas colaborativas, de trabajo

en conjunto, lejos de categorías divisorias como “población objetivo” o “distancia óptima”, buscamos acompañar(nos) en el camino, construir una cercanía justa. Buscamos generar movimientos, desvíos, apuestas de transformación que motoricen la mutación (Haraway, 2019) alejándonos de la parálisis colonial del ser y caminando hacia la actividad creativa del estar siendo (Lugones, 2011). Pensar la mutancia, la mutación, lo mutante, les mutantes como concepto sudoroso generado a partir de la experiencia práctica de enfrentarse a un mundo, o la experiencia práctica de intentar transformar un mundo (Ahmed, 2021). Creemos que la praxis de la psicología comunitaria —cuando es crítica, situada y compartida— tiene el potencial de ser una experiencia de cuidado, de encuentro y de producción de sentidos que habilitan otras formas de habitar tanto en la calle como en la academia.

Bibliografía

- Abal, Y. S., & Gugelmin, S. Á. (2019). Aproximações etnográficas em territórios marginais: As cenas abertas de uso do crack em Cuiabá. *Civitas: Revista de Ciências Sociais*, 19(1), 178–194. <https://doi.org/10.15448/1984-7289.2019.1.30951>
- Ahmed, S. (2021). *Vivir una vida feminista*. -Caja Negra.
- Ahmed, S. (2022). *¡Denuncia! El activismo de la queja frente a la violencia institucional* (1.ª ed.). Caja Negra.
- Aimetta, V. (2009). *Sistematización de experiencias: una práctica y una mirada que producen conocimiento*. El Colectivo.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio de científico: Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Editorial Anagrama.
- Butler, J. (2006). *Vida precaria*. Paidós.
- de Certeau, M. (1996). *La invención de lo cotidiano: Artes de hacer. I* (Vol. 1). Universidad Iberoamericana.
- De la Cuesta-Benjumea, C. (2011). La reflexividad: un asunto crítico en la investigación cualitativa. *Enfermería Clínica*, 21(3), 163–167. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2011.02.005>
- de Oliveira Andreotti, V., Stein, S., & Ahenakew, C. (2015). Mapping interpretations of decolonization in the context of higher education. *Decolonization: Indigeneity, Education & Society*, 4(1), 21–40.
- De Sousa Santos, B. (2018). Un discurso sobre las ciencias. En *Construyendo las epistemologías del Sur. Para un pensamiento alternativo de alternativas*. (pp. 31-72)CLACSO.
- Di Iorio, J. (2023). Intersecciones entre salud mental y situación de calle: una aproximación desde la perspectiva de derechos humanos. *Cuestión Urbana*, 13(4), 66–73.
- Dutta, U., Sonn, C. C., & Lykes, M. B. (2016). Situating and contesting structural violence in community-based research and action. *Community Psychology in Global Perspective*, 2(2), 1–20. <https://doi.org/10.1285/i24212113v2i2p1>
- Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198237907.001.0001>
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Tierra Nueva.
- Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599.
- Haraway, D. (2019). *Seguir con el problema: Generar parentesco en el Chthuluceno*. Consonni.

- Harding, S. (1991). *Whose science? Whose knowledge? Thinking from women's lives*. Cornell University Press.
- Kuokkanen, R. (2008). What is hospitality in the academy? Epistemic ignorance and the (im)possible gift. *Review of Education, Pedagogy, and Cultural Studies*, 30(1), 60–82.
- Lugones, M. (2011). Hacia un feminismo descolonial. *La Manzana de la Discordia*, 6(2), 105–117.
- Lugones, M. (2024). *Hacia un feminismo decolonial: Una antología*. Eterna Cadencia.
- Martín-Baró, I. (1984). *Hacia una psicología de la liberación*. UCA Editores.
- Meneses, J. M. (2018). Epistemologías del Sur y los desafíos de una pedagogía insurgente. *Tabula Rasa*, 28 337–358. <https://doi.org/10.25058/20112742.n28.15>
- Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria: Desarrollo, conceptos y procesos*. Paidós.
- Preciado, P. B. (2022). *Dysphoria mundi*. Anagrama.
- Rivera Cusicanqui, S. (2018). *Un mundo ch'ixi es posible: Ensayos desde un presente en crisis* (1.ª ed.). Tinta Limón.
- Sawaia, B. (2011). *As artimanhas da exclusão: Análise psicossocial e ética da desigualdade social*. Vozes.
- Segato, R. L. (2018). *Contra-pedagogías de la crueldad*. Prometeo Libros.
- Vasilachis, I. (2018). Propuesta epistemológica, respuesta metodológica y desafíos analíticos. En *La investigación social y su práctica : Aportes latinoamericanos a los debates metodológicos de las ciencias sociales* (pp. 27-59). CLACSO. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/107413>
- Wiesenfeld, E. (2016). Trascendiendo confines disciplinares: Continuidad, psicología comunitaria crítica y psicología social comunitaria al revés. *Interamerican Journal of Psychology*, 50(1), 4–13.

Enlaces de consulta

Datos sobre la situación de calle en Argentina

https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/wp-content/uploads/2025/08/ir_2025_1970.pdf
<https://www.censopopularcaba.com/Archivos/InformeEjecutivoTercerCensoPopularCABA.pdf>
https://censo.gob.ar/index.php/datos_definitivos_total_pais/
https://renacalle.ar/wp-content/uploads/2024/03/INFORME-GENERAL-FINAL-Rencalle-2023_compressed.pdf
<https://chequeado.com/el-explicador/aumento-un-27-la-poblacion-en-situacion-de-calle-en-la-ciudad-de-buenos-aires-en-el-ultimo-ano/>

Sobre los recortes presupuestarios en educación y ciencia en Argentina

<https://centrocepa.com.ar/informes/630-analisis-de-la-situacion-del-mercado-de-trabajo-datos-al-cuarto-trimestre-2024>
<https://www.argentina.gob.ar/trabajo/consejodelsalario>
<https://grupo-epc.com/informes/indicadores-macroeconomicos-de-contexto-cyt-abril-2025/>
<https://centrocepa.com.ar/informes/636-informe-fiscal-analisis-de-los-ingresos-gastos-y-resultados-del-sector-publico-nacional-datos-a-marzo-de-2025>

Sobre sociabilidades por los márgenes

<https://sociabilidadesxlosmargenes.wordpress.com/>

<https://www.instagram.com/sociabilidadesxlosmargenes/>

ANEXO A

GLOSARIO

Co-investigación: co-investigar para el equipo implica una apuesta de construcción del conocimiento colectivo donde la población que suele ser “estudiada” forma parte del equipo como integrantes con saberes y expertises propias y reconocidas, es un pasaje del investigar sobre al investigar con. A diferencia de la investigación participativa, en la co-investigación la implicación no se limita a colaborar en ciertos momentos o actividades concretas, sino que implica un compromiso prolongado y compartido en la construcción del conocimiento. Se pasa a integrar un equipo sostenido en el tiempo, a ser parte de y eso lo entendemos como una decisión política y desde la psicología comunitaria como parte de la producción de salud mental.

Compost(ajes): Concepto inspirado y utilizado por Donna Haraway que refiere a procesos de mezcla, reciclaje y recombinación de materiales, ideas y prácticas para generar nuevas formas de conocimiento y de vida. En términos de creación, el compost implican transformar lo existente en algo nuevo, reconociendo la interdependencia entre humanos, otras especies y el entorno. Esta noción enfatiza la producción de saberes y prácticas en constante movimiento y producción, en la re-generación, en aquello construido a partir de lo diverso y lo compartido.

Epistemologías del Sur: corriente de pensamiento crítico que cuestiona la hegemonía de los conocimientos producidos desde el Norte global, entendido como las regiones económicamente dominantes y culturalmente hegemónicas que portan con una autoridad simbólica reconocida. Las epistemologías del sur proponen, partiendo de una crítica a los conocimientos tradicionalmente valorados e impuestos, reconocer aquellos saberes locales, populares y subalternizados, destacando la diversidad de formas de conocer y de entender el mundo. Se pretende una búsqueda por descolonizar el conocimiento, promoviendo diálogos entre distintas tradiciones, experiencias y prácticas sociales, y reconociendo la dimensión política de la producción de saber.

Injusticia epistémica: concepto desarrollado principalmente por Miranda Fricker que nos permite pensar cómo las desigualdades sociales atraviesan los procesos de producción de conocimiento, limitando quién puede hablar, ser escuchado y tener autoridad sobre su propia experiencia. Romper con el orden académico tradicional implica enfrentar desafíos necesarios para que otras voces puedan ocupar espacios de disputa distintos a los institucionalmente establecidos. En el caso de la situación de calle, la injusticia epistémica excede los límites de la academia; por ello, buscamos disputar sentidos en espacios diversos, no solo en congresos o publicaciones académicas, sino también en redes sociales, organizaciones sociales e instituciones de distintos ámbitos (salud, cultura, educación), a través de libros, podcasts, videos y encuentros.

Investigación-acción participativa (IAP): La IAP es un enfoque que se orienta a la transformación social, que fomenta el desarrollo de capacidades reflexivas y críticas en quienes participan, promoviendo la producción de conocimiento colectivo. Con las contribuciones de Fals Borda y Maritza Montero, también con encuentros con la Educación Popular y las pedagogías de Paulo Freire, la IAP contribuye a fortalecer la participación social y la organización comunitaria. La IAP permite utilizar herramientas científicas y educativas para generar un saber compartido y útil donde las poblaciones con las que se trabaja tienen un rol protagónico y activo.

Mutantes/mutancia: mutantes es un término que a nivel local se ha utilizado para referirse a población en calle y vinculada también al uso de drogas que, sin embargo, ha ido transformándose y muchas personas con experiencia de vida en calle se han apropiado del mismo reconceptualizándolo desde aquello que muta, cambia, que no es estático. Es esa transformación que se da desde esconderse para parecer invisible dentro de la situación violenta que es vivir en la calle por las noches, a veces con consumo de sustancias, que al salir de día eran mutantes. Un término que en sus inicios podría ser similar a como se usa “zombie” en otros territorios pero ha mutado, como el término indica, hacia una noción que enfatiza la transformación, lo distinto y la resistencia. Es la mutancia la que muchas veces sostiene y amortigua las violencias estructurales.

Rebusques: El rebusque es una categoría nativa acuñada por co-investigadores con experiencia de vida en la calle en el marco de una investigación realizada durante la pandemia. Refiere a las diversas estrategias desplegadas durante el período de Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) para acceder a alimentación, ingresos, alojamiento, elementos de protección frente al COVID-19, ropa e higiene personal. Posteriormente, ampliamos su uso para referirnos también a las prácticas cotidianas en la calle, entendidas como modos de re-pensar desde la creatividad. No se trata de romantizar la necesidad, sino de reconocer y jerarquizar los saberes producidos por la propia población. Así, los rebusques son soluciones ocasionales e ingeniosas, a veces incluso teatrales en la improvisación. Son alternativas de subsistencia para construir nuevas coordenadas de cuidado.

Régimen somatopolítico: proviene de las raíces soma (del griego, “cuerpo”) y política (del griego polis, aquello relativo al gobierno o a la organización de la vida en común). En este caso, tomamos el término de la obra de Paul B. Preciado como extensión crítica de la biopolítica de Foucault. El régimen somatopolítico implica que el cuerpo/los cuerpos no son un mero soporte biológico, sino el centro donde se ejercen y disputan las relaciones de poder. De este modo, lo somatopolítico designa el conjunto de tecnologías médicas, farmacológicas, mediáticas y culturales que producen y regulan los cuerpos, sus deseos, sus sensibilidades y sus subjetividades.

ANEXO B

POSICIONALIDAD DE LOS AUTORES

Milena Aylin Sapey es una mujer cisgénero blanca, con raíces familiares argentinas y chilenas, nacida en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Psicóloga y doctoranda en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires, se desempeña como investigadora y docente desde una perspectiva social, comunitaria y transfeminista, en diálogo con una mirada decolonial y situada. Busca interpelar los modos hegemónicos de entender la salud mental, apostando por una psicología que escuche, acompañe y no patologice lo social. Participa junto a personas en situación de calle y organizaciones sociales desde un compromiso ético-político de construcción colectiva, vincular, en territorio y desde la experiencia compartida.

Jorgelina Di Iorio es una mujer cisgénero heterosexual, nacida y criada en Avellaneda, un barrio obrero de la provincia de Buenos Aires, en una familia de raíces italiano-españolas. Es la hija del medio entre tres hermanos y la primera universitaria graduada, con doctorado y estudios posdoctorales, entre ocho primos. El activismo social y político de sus padres le enseñó el valor de la fuerza colectiva, la educación pública y la importancia de enfrentarse a las injusticias. Se hizo feminista a través de sus vínculos con amigas y colegas de la Asamblea Popular Plaza Dorrego, porque el feminismo no es algo en lo que se nace, sino algo en lo que una se convierte. Desde hace más de veinte años trabaja con personas en situación de calle, aprendiendo que la salud mental tiene que ver con el sentido de pertenencia y con la importancia de los procesos continuos. La maternidad, asumida junto al activismo y la investigación, le plantea nuevos desafíos frente a las desigualdades persistentes. Es cofundadora de SxM, dirige proyectos de investigación-acción, enseña en la universidad, es investigadora del CONICET y participa activamente en la asamblea popular por los derechos de la población en situación de calle.

Milagros Falzone es psicóloga y docente de la Universidad de Buenos Aires. Mujer blanca, porteña y cisgénero, intenta, desde la conciencia de sus privilegios, hacer lo posible en pos de un mundo más justo. Trabaja en la protección de infancias desde una perspectiva de derechos, feminista y social. Desde su rol como educadora, busca promover la circulación de discursos contrahegemónicos y constituir el aula como un lugar de amparo y deconstrucción de estigmas.

Linter Campos es poeta y cronista trans que participa en el taller de radio y en diversas actividades artísticas. Activista dentro de la comunidad trans-travesti y defensor de los derechos de las personas en situación de calle —con experiencia propia de haber vivido en la calle—, es reconocido por su irreverente insistencia y defensa del reconocimiento de las emociones. También es estudiante y activista en espacios antipunitivistas y transfeministas. Como feminista aguafiestas, Linter remarca constantemente que lo que no se nombra no existe y subraya la necesidad de responder con arte a tanta violencia.

Lucía Armentano es psicóloga, en proceso de formación en investigación dentro del campo de la psicología comunitaria. Su trabajo se enfoca en el abordaje de las dimensiones que atraviesan a las personas en situación de calle, incluyendo tanto las problemáticas —

como las violencias, el estigma y la vulneración de derechos— como también las potencialidades, resistencias y formas de organización que emergen.

Víctor Rodríguez Lizama, conocido como *El Cuervo*, es miembro fundador de SxM. Nacido en Chile y habitante en Argentina desde hace muchos años, aporta al equipo desde su trayectoria de vida, habiendo atravesado la experiencia de vivir en la calle y actualmente acompañando a otros en esa situación. Su militancia se despliega tanto en las calles y organizaciones sociales como en espacios académicos, participando activamente en seminarios, clases y congresos. Es estudiante avanzado de Comunicación Social y se encuentra próximo a graduarse. Actualmente coordina, junto al equipo, talleres de radio con personas en situación de calle.

Gustavo Javier Rigueiral es un varón gay cisgénero, magíster en Psicología Social Comunitaria, educador e investigador en universidades y en la formación docente en Buenos Aires, Argentina. Su trabajo se centra en los procesos de estigmatización y en las formas de resistencia de grupos vulnerabilizados, como las personas trans, las personas en situación de calle y las personas migrantes. Además, como docente, se dedica a la mejora de las prácticas educativas y a la justicia curricular en los niveles secundario y superior.

Guadalupe Iglesias Penna es una mujer cisgénero, psicóloga, magíster en Estudios y Políticas de Género, docente e investigadora en la materia Psicología Social de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Además, se dedica a la atención clínica de pacientes, al acompañamiento en procesos de salida de las violencias por motivos de género y a la atención de situaciones de urgencia vinculadas a esa temática, en la Secretaría de Mujeres, Géneros y Diversidades del Municipio de Moreno, Provincia de Buenos Aires.

Julio Apolo Cancinos es uno de los co-investigadores más recientes del equipo. Ha vivido muchos años de su vida en la calle. Participante de los talleres de radio en *Abrigar Derechos* y de los múltiples espacios del *Isauro Arancibia*, siempre está dispuesto a contar su historia, reflexionar e insistir con nuevas ideas y acciones. También disfruta mucho de cantar y está aprendiendo a tocar la guitarra.